

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23Nt/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011125  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011125.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženom z JUDr. Jozefa Medveda ako predsedu senátu a prísediacich Dariny Hatarovej a Viery Dikošovej, na verejnom zasadnutí dňa 11.11.2015 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### rozhodol:

Podľa § 407 ods. 3 Tr. por. odsúdenému A. H. V. Q. B. D. V. C. X. , R.. XX.XX.XXXX C. N., T. D. P. S. Č.. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, u r č u j e spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov, a to

- trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/38/2014 zo dňa 17.02.2015, právoplatný dňa 29.04.2015, vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na jeho výkon, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých,
- trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 1T/124/2012 zo dňa 08.01.2013, právoplatný dňa 08.01.2013, vo výmere 2 roky a 6 mesiacov v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/124/2012 zo dňa 09.06.2015, so zaradením na jeho výkon, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, tak, že ho na ďalší výkon týchto trestov podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Dňa 08.09.2015 bola Okresnému súdu Martin doručená žiadosť Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany o určenie spoločného spôsobu výkonu postupne uložených trestov odsúdenému A. H..

Odsúdený A. H. sa vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, okres Martin, nachádza za trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený:

- rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/38/2014 zo dňa 17.02.2015, právoplatný dňa 29.04.2015, vo výmere 10 / desať/ mesiacov, so zaradením na jeho výkon, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých,
- rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/124/2012 zo dňa 08.01.2013, právoplatný dňa 08.01.2013, vo výmere 2 /dva/ roky, 4 /štyri/ mesiace, so zaradením na jeho výkon, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Sučany, okres Martin, vyplýva, že odsúdený má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, snaží sa rešpektovať ústavný poriadok. V interakčných vzťahoch je bez problémov, konflikty s inými odsúdenými nevyhľadáva. V kolektíve odsúdených sa výraznejšie neprejavuje, je primárne zameraný na uspokojovanie základných potrieb. K príslušníkom sa správa slušne, príkazy a nariadenia personálu sa snaží plniť. Pri dodržiavaní zásad osobnej a kolektívnej

hygieny potrebuje usmernenie. Doposiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Zúčastňuje sa na akciách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Svoj voľný čas trávi počúvaním hudby, športovaním a sledovaním televízneho vysielania. Zúčastňuje sa oddielových aktivít, ktoré prebiehajú formou prednášok, besied a kvízov. V rámci skupinových foriem prác sa zapája do organizačných komunitných stretnutí. Je členom športového krúžku. Do práce nie je zaradený. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Menovaný pochádza z úplnej rodiny. Je slobodný, bezdetný, má partnerský vzťah. Sociálny kontakt udržiava so svojou rodinou prostredníctvom korešpondencie. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol doposiaľ disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. K trestnej činnosti má menej kritický postoj, skutok priznáva s istým obhajovaním sa. Pocity viny a ľútosti sú prítomné na formálnej úrovni. Na základe vypracovaného dotazníka o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými bola stanovená resocializačná prognóza v súčasnosti ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo u odsúdeného vyhodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nedostatočnej kvalifikácie a nepriaznivej sociálnoekonomickej situácie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného A. H. a zástupcu NVÚ. Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov - návrh odsúdeného, rozsudkové údaje a hodnotenie, odpis RT, lustrácia MS SR, z osobné spisu súd čítal :

- 1/ rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/38/204 zo dňa 17.02.2015, právoplatný dňa 29.04.2015, VINA: § 20, § 212/1,3b/ Tr. zák. TREST: súhrnný 10 mesiacov, NVÚ pre mladistvých.  
- 2/ rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/124/2012 zo dňa 08.01.2013, právoplatný dňa 08.01.2013, VINA: § 20, § 188/1,2d, § 286/1a/2a, 212/1/2c Tr. zák. TREST: 2 roky a 4 mesiacov pôvodne podmienene, premenený uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/124/2012 zo dňa 09.06.2015, MSS

a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz a sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej.

Odsúdený A. H. na verejnom zasadnutí uviedol, že s návrhom súhlasí.

Zástupca NVÚ vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu.

Prokurátor OP Martin vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu ústavu s tým, že odsúdený bude zaradený medzi dospelých v ústave s MSS.

Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu odsúdeného, jeho pomery a možnosť nápravy odsúdeného. Súčasne súd pri svojich úvahách vychádzal zo skutočnosti, že trest má odsúdenému nielen zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale tiež vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súd pri svojom rozhodovaní nemohol opomenúť skutočnosti uvedené v hodnotiacej správe ako aj mimo nej, a to najmä 1/ správanie odsúdeného počas výkon trestu odňatia slobody a výkonu väzby, 2/ doterajšie odsúdenia. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného A. H. by spoločný výkon postupne uložených trestov splnil účel a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil odsúdený na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.