

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Ek/1162/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122345274  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Laura Hlaváčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122345274.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Lom nad Rimavicou, Lom nad Rimavicou 13, 976 53 Lom nad Rimavicou, IČO: 00 313 556, právne zastúpený: Advokátska kancelária Krnáč s. r. o., Námestie slobody 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 232 293, proti povinnému: U. U., W.. XX.XX.XXXX, N. W. C. XXX, XXX XX N. W. C., právne zastúpený: Centrum právnej pomoci, Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 30 798 841, o vymoženie peňažného nároku vo výške 16012,98 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Debnár, Krné 84, 962 12 Detva, IČO: 37 820 478, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd ukladá povinnému p o v i n n o s ť nahradíť oprávnenému trovy exekučného konania vo výške 206,16 eur, ktoré sa budú vymáhať v rámci dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 10.06.2022, domáhal od povinného vymoženiu peňažného nároku vo výške 16012,98 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 5C/27/2020-151 vydaný Okresným súdom Brezno 16.07.2022 (ďalej len „exekučný titul“) v spojení s Rozsudkom č. k. 14Co/2/2022-244 vydaným Krajským súdom Banská Bystrica dňa 29.03.2022.

2. Poverením zo dňa 16.08.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára, Krné 84, 962 12 Detva, IČO: 37 820 478, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 199EX 701/22.

3. Dňa 15.09.2022 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný svoj Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 05.09.2022 odôvodnil tým, že dňa 21.06.2022 podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/2/2022 spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Podľa tvrdenia povinného, povinný nespôsobil oprávnenému škodu, ktorej zaplataenia sa domáhal. Povinný spôsobil oprávnenému len škodu, o ktorej rozhodol trestný súd, a ktorú povinný oprávnenému zaplatil. Povinný poukázal na nesprávny postup súdu prvej inštancie, a to najmä na nevykonanie ním navrhnutých dôkazov, predovšetkým výsluch svedka V. Z., čo spôsobilo podľa povinného zásadný zvrat v konaní a znemožnilo povinnému uplatniť svoje práva na súde. Na základe uvedených skutočností povinný navrhol, aby súd exekúciu zastavil. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX199 701/22 zo dňa 18.08.2022, exekučný titul a Rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. V. zo dňa 05.09.2022.

5. Oprávnený vyjadril nesúhlas s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko považuje predmetný návrh za nedôvodný, neopodstatnený a bez opory v zákone. Oprávnený má za to, že samotné podanie dovolania a návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia, nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, pričom poukázal aj na to, že ani podané dovolanie povinného nemá oporu v zákone. Dovolací súd doposiaľ nerozhodol o dovolaní povinného a nevyhovel návrhu povinného na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, preto oprávnený považoval návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný. Oprávnený si voči povinnému uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za právny úkon spočívajúci vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie spolu vo výške 206,16 eur (odmena za jeden úkon právnej služby 160,17 eur + režijný paušál 11,63 eur + 34,36 eur DPH). Trovy právneho zastúpenia žiadal oprávnený poukázať na bankový účet právneho zástupcu oprávneného: Advokátska kancelária Krnáč s. r. o., vedený v TATRA BANKE, a.s., pobočka Banská Bystrica, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: L.. Na základe uvedených skutočností oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie v súlade s ustanovením § 61k ods. 2 Exekučného poriadku v zákonnej lehote. Súdny exekútor odstúpil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie a uviedol, že v prípade zastavenia exekúcie si uplatňuje nárok na trovy exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 16012,98 eur s príslušenstvom a zistil, že nie je dôvodný.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 199EX 701/22 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 22.08.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 05.09.2022 bol podaný na poštovú prepravu pod podacím číslom C. dňa 06.09.2021 a doručený na exekútorický úrad dňa 07.09.2022, čím povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019).

15. V danej veci súd v prvom rade uvádza, že predmetná exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2022 a vykonateľnosť dňa 10.05.2022, a ktorým povinnému uložil povinnosť zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 16012,98 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16012,98 od 18.02.2020 do zaplatenia. Krajský súd v Banskej Bystrici výrokom I. rozsudku č. k. 14Co/2/2022 potvrdil exekučný titul.

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Z dôvodu nesplnenia exekučným titulom uloženej povinnosti pristúpil oprávnený dňa 10.06.2022 k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom si uplatnil nárok v súlade s exekučným titulom. Keďže podaný návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd poveril jej vykonaním dňa 16.08.2022 súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára.

18. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

19. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

20. Povinný sa bránil voči začatej exekúcii tým, že namietal postup súdu prvej inštancie pri vykonanom dokazovaní a skutočnosť, že oprávnenému spôsobil len škodu, o ktorej rozhodol súd v trestnom konaní, a túto oprávnenému zaplatil.

21. K daným dôvodom na zastavenie exekúcie súd uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd tak nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu,

zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov a postupom orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky konania a rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd sa tak nezaoberal povinným namietanými skutočnosťami, nakoľko by tým riešil otázky konania, rozhodnutia a postupu príslušného orgánu v inom konaní, resp. súd by sa tak zaoberal otázkami, na ktoré nemá kompetenciu, keďže úlohou exekučného konania nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie postupu orgánov a rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Pre pochopenie účelu exekučného konania súd poukazuje na to, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné) konanie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. Preto ak povinný namieta vyššie uvedené, ide o skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a tieto mali byť zo strany povinného namietané v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, teda v základnom konaní.

22. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného aj podanie dovolania voči Rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/2/2022 a návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu.

23. Skutočnosť, že sa na najvyššom súde vedie dovolacie konanie, nemožno považovať za relevantný dôvod zastavenia exekúcie ani podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, ako tvrdí povinný a rovnako tak ani podanie návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Zákonodarca výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, no z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Teda také skutočnosti, o ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejmé, že bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. S určitosťou však medzi ne nemožno zaradiť podanie dovolania voči právoplatnému a vykonateľnému rozsudku a návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, a to najmä s ohľadom na nemožnosť vopred určiť výsledok konania pred dovolacím súdom. Až v prípade, že by výsledkom konania dovolacieho súdu bolo rozhodnutie, ktorým by bolo dovolaniu vyhovené, t.j. exekučný titul by bol zrušený, resp. zmenený, nastala by právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie, avšak nie podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, ale podľa § 61k ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku (zrušenie exekučného titulu).

24. Súd dáva do pozornosti, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení povinného zaťažuje povinného a ten súdu nepreukázal ani podanie dovolania, návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, resp. doručenie príslušnému súdu, a ani odklad vykonateľnosti exekučného titulu (nakoľko nepredložil rozhodnutie o odklade vykonateľnosti exekučného titulu), pričom súd zdôrazňuje, že dôkazy za účastníkov konania nevyhľadáva a nezabezpečuje. K uvedenému je potrebné doplniť, že aj v prípade, ak by povinný podanie dovolania a návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu preukázal, nemožno predmetné podania považovať, ako už bolo vyššie uvedené, za relevantný dôvod zastavenia exekúcie, avšak predloženie rozhodnutia o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, by bolo dôvodom na postup podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (vydanie upovedomenia o odklade exekúcie súdnym exekútorom).

25. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom povinného na zastavenie exekúcie, mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom podaní nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

26. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

27. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

29. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

31. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

32. Podľa prvej vety § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

33. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatniť nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 206,16 eur.

34. Konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je konanie sporovej povahy, v ktorom má v zásade právo na náhradu svojich trov len jedna zo strán tohto sporu, teda oprávnený alebo povinný, podľa úspechu v konaní. Vzhľadom na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, rozhodoval o návrhu oprávneného na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že uplatnený nárok oprávneného na účelne vynaložené trovy exekučného konania je dôvodný, nakoľko súd nevyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, tzn. že oprávnený bol v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie úspešný. Z uvedených dôvodov súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v celkovej výške 206,16 eur (1x 160,17 eur- podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie + 1 x 11,63 eur- režijný paušál za rok 2022 + 34,36 eur- DPH ).

36. Keďže oprávnený mal v konaní úspech, súd zaviazal na úhradu jeho trov právneho zastúpenia vo výške 206,16 eur povinného.

37. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

38. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie si povinný neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania, preto súd o nároku povinného na náhradu trov exekučného konania ani nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.