

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/237/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216997
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114216997.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanému: L. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. L. XXX, F. M. L. XXX XX, Č. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, Sov. Hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 695,72 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalobný návrh zamietá,

o trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 16.06.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 695,72 Eur, úrok z omeškania 8,5 % z dlžnej sumy od 09.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že na základe žiadosti žalovaného zriadila Slovenská sporiteľňa, a.s. v jeho prospech bežný účet, na ktorom mu poskytla úver vo forme povoleného prečerpania. V dôsledku neplnenia platobných povinností a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad povolený rámec došlo k vzniku nepovoleného prečerpania. Pre porušenie povinnosti v zmysle čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 30.09.2013 a žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy 837,30 Eur do 08.10.2013. K dobrovoľnému plneniu žalovaného nedošlo a žalovaný je od 09.10.2013 v omeškaní.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/237/2014-30, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 20.08.2014, súdom uloženú povinnosť nerešpektoval.

Na podporu práv žalovaného účastníka konania vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Vedľajší účastník podaním doručeným súdu 08.03.2015 poukázal na nesporný charakter spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Vychádzajúc z právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv zákonom č. 258/2001 Z.z. bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu postupovať podľa ust. § 3 ods. 6 ZoSÚ a informovať spotrebiteľa najneskôr v čase uzavretia zmluvy o úverovom limite, ak je stanovený (písm. a/), ročnej úrokovej sadzbe a poplatkov platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená (písm. b/), postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy, ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako 3 mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch

(písm. c/). Ďalej vedľajší účastník poukázal na to, že v prípade postúpenia pohľadávky je potrebné vychádzať z ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. V nadväznosti na to navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi špecifikáciou pohľadávky, Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty z 06.03.2006, Zmluvou o bežnom účte z 28.02.2005, oznámením o postúpení pohľadávky z 05.04.2013, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky 01.10.2013, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky z 23.01.2014, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., vyjadrením žalobcu s priloženou úverovou históriou na úverovom prípade žalovaného, výsluchom žalovaného, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty dňa 06.03.2006, predmetom ktorej bolo vydanie karty s limitom hotovostného výberu 15.000,- Sk, bezhotovostného 45.000,- Sk, celkového 60.000,- Sk. Zmluvné strany uzavreli 28.02.2015 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu pre majiteľa účtu s pripisovaním úrokov na účet ročne k 31.12..

Listom z 05.04.2013 oznámila Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému, že pohľadávku z nepovoleného prečerpania na účte postúpila na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorému je potrebné uhrádzať plnenia. Oznámenie o postúpení bolo žalovanému doručené 23.04.2013.

Listom z 01.10.2014 oznámil žalobca žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 837,37 Eur pozostávajúcej z istiny 695,72 Eur, úrokov 94,43 Eur a poplatkov 47,15 Eur do 08.10.2013. Zásielka sa vrátila späť pre nevyzdvihnutie žalovaným v odbernej lehote. Listom z 23.01.2014 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky do 30.01.2014.

V nadväznosti na právnu argumentáciu vedľajšieho účastníka žalobca uviedol, že ním uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanému formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov ako doplnkového produktu banky k bežnému účtu do výšky 597,49 Eur. Uvedené je zrejme aj z výpisu z bežného účtu. Čo sa týka žalobcom uplatnenej sumy 695,72 Eur, táto predstavuje debetný stav na účte žalovaného, teda výšku čerpanej a nesplatennej sumy doposiaľ žalovaným nezaplatenej. Z dôvodu prekročenia povoleného prečerpania právny predchodca dňa 22.07.2011 zastavil povolené prečerpanie, čím v súlade s obchodnými podmienkami nastala konečná splatnosť pohľadávky rovnajúca sa výške povoleného prečerpania v sume 597,49 Eur a debetný zostatok 695,72 Eur sa technicky preúčtoval na debetný účet. Zo strany žalovaného ako to z výpisu z účtu vyplýva nie sú evidované žiadne kreditné obraty. Z dôvodu porušenia obchodných podmienok vyhlásil žalobca 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky, avšak žalovaný ani následne nezaplatil žiadnu úhradu.

Žalovaný vo výpovedi uviedol, že pokiaľ je mu vyčítané neplnenie si povinností tak chce uviesť, že bol nezamestnaný, nemal z čoho vkladať na účet, o čom svedčí aj to, že je v súdnom spore o neplnenie si vyživovacej povinnosti a má odobratý vodičský preukaz. Nepoprel zmluvný vzťah so Slovenskou sporiteľňou, a.s. a ani to, že mal povolené prečerpanie na účte v Slovenskej sporiteľni.

Žalobca dodatočne predložil súdu výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovanú žalovanému listom z 21.07.2010, ktorým ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu dlžnej sumy 668,89 Eur, s ktorou bol v omeškaní k 30.06.2010 a poskytol mu lehotu 10 dní. To, že výzva bola žalovanému riadne doručená už preukázať nevedel. Žalobca tiež preložil súdu oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania z 06.06.2005 vo výške 18.000,- Sk k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s účinnosťou od 06.06.2005. Uvedené povolené prečerpanie malo byť poskytované do 15.09.2032.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
 - b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
 - c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,
 - d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
 - e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
 - f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.
- (3) Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 písm. a/,b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2,6 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

(6) Pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
 - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
 - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
 - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
 - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
 - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
 - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- (4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1,2 OZ,

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 451 OZ,

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzavreli 28.02.2005 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu. Totožní zmluvní partneri uzavreli dňa 06.03.2006 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, podľa ktorej si vymedzili limity na platobnej karte. Žalobcom uplatnený nárok vyplýva z pohľadávky postúpenej Slovenskou sporiteľňou voči žalovanému, o postúpení ktorej mal žalovaný vedomosť. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo až oznámením terajšieho žalobcu zasielaného žalovanému s výzvou na úhradu dlžnej sumy do 08.10.2013, pričom pohľadávka vo výške 837,30 Eur pozostávala z istiny úveru 695,72 Eur, úrokov 94,43 Eur, poplatkov 47,15 Eur. V konaní mal súd za nesporne zistené, že zmluvný vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. OZ a zák. č. 258/2001 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ) v platnom znení k dátumu uzavretia zmlúv. Povinnosťou veriteľa bolo v zmysle ust. § 3 ods. 6 ZoSÚ pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty, alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov informovať spotrebiteľa písomne v čase uzatvorenia zmluvy o úverovom limite, ak je stanovený (písm. a/), ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená (písm. g/), postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy (písm. c/). Na uvedenú výhradu reagoval žalobca predložením písomností pod hlavičkou pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. adresované žalovanému v znení, že po splnení podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu si mu dovolil oznámiť, že od 06.06.2005 mu poskytuje povolené prečerpanie k účtu vo výške 18.000,- Sk v zmysle uzatvorenej zmluvy, predmetom ktorej je zriadenie účtu a poskytnutie povoleného prečerpania. Uvedené u poskytuje do 15.09.2032 a pohľadávka povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu vyhotovenia oznámenia je 11,15 % typ premenlivá. Oznámenie je datované 06.06.2005 (Zmluva o zriadení bežného účtu bola uzavretá 28.02.2005). Je potrebné súhlasiť s právnou argumentáciou vedľajšieho účastníka, že pokiaľ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu (§ 4 ods. 1 ZoSÚ), potom bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu a žalovaného uzavrieť písomnú zmluvu o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania bežného účtu, čo však žalobca nijakým spôsobom nepreukázal. Zmluva o bežnom účte bola uzatvorená 28.02.2005 a informácie týkajúce sa povoleného prečerpania boli žalovanému oznámené jednostranným vyhlásením dňa 06.06.2005 teda 3 mesiace po uzavretí zmluvy, čo je v rozpore s ust. § 3 ods. 6 ZoSÚ o povinnosti informovať spotrebiteľa najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne. Informácie poskytnuté v oznámení zo 06.06.2005 mali byť súčasťou Zmluvy o bežnom účte. Poskytnuté peňažné prostriedky a ich prípadné nevrátenie by súd musel vyporiadavať len ako bezdôvodné obohatenie zohľadňujúc premlčaciu dobu (na ktorú súd od novely zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa musí prihliadať ex offo - § 5b). Pri každom výbere by dlžníkovi plynula samostatná premlčacia doba a nárok žalobcu by sa nepochybné premlčal vychádzajúc aj zo žalobcom predloženej výzvy Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovanej žalovanému datovanej 21.07.2010, kde k 30.06.2010 mal byť žalovaný v omeškaní s úhradou pohľadávky vo výške 668,89 Eur. Od oznámenia právneho predchodcu žalobcu, že dlh žalovaného na povolenom prečerpaní predstavuje 668,89 Eur do podania žaloby prešlo bezmála 4 roky (oznámenie - výzvy z 21.07.2010, žaloba podaná 16.06.2014). Suma 668,89 Eur je nepochybné premlčaná aj v trojročnej objektívnej premlčacej lehote na vydanie bezdôvodného obohatenia. Od uvedeného dátumu 21.07.2010 už žalovaný nerealizoval žiaden výber a navýšenie sumy z 668,89 Eur na žalovaných 695,72 Eur predstavuje rôzne poplatky a úroky, na ktoré však nevznikol tak žalobcovi, ako aj jeho právneho predchodcu nárok s poukázaním na to, že nedošlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania bežného účtu v súlade s ust. § 4 ods. 1 ZoSÚ. Z uvedeného dôvodu žaloba nie je dôvodná pre nepochybné premlčanie nároku vo výške 668,89 Eur a neopodstatnenosti nad túto sumu preto, že povinnosťou žalovaného by bolo vydať len bezdôvodné obohatenie. Žaloba je z pohľadu súdu nedôvodná aj pre nesplnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu nepreukázaním, že zo strany pôvodného veriteľa skutočne došlo k doručeniu výzvy v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Preukázanie, že zo strany pôvodného veriteľa bola žalovanému skutočne doručená výzva pred postúpením pohľadávky je nevyhnutnou podmienkou k tomu, aby mohlo k postúpeniu pohľadávky dôjsť. Nesplnením zákonnej podmienky nedôjde k platnému postúpeniu pohľadávky a z uvedeného dôvodu je námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu dôvodná. Žalobca síce súdu doručil výzvu datovanú 21.07.2010, v zmysle ktorej mal vyzývať žalovaného na úhradu omeškanej pohľadávky vo výške 668,89 Eur, avšak že táto bola žalovanému aj doručovaná už nepreukázal. Z uvedeného dôvodu súd žalobný návrh zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.