

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 44Ek/3215/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121481273
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hrušovská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121481273.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1/ S.. M. Z., J.. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX H., X/ S.. X. Z., J.. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX H., L.. L.: G. Z., J.. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX H., K. K.: Z. Z., J.. XX.XX.XXXX, XXX XX H., o vymoženie výživného s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Vojtech Markovič, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, IČO: 42 211 077 pod č. 381EX 1214/21, rozhodujúc o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 120,- Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- III. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.09.2021 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného za obdobie od 04/2021 do 09/2021 vo výške 2.360,- Eur, ako aj bežného výživného vo výške 400,- Eur mesačne od 10/2021, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/174/2020 zo dňa 26.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.04.2021 (ďalej len „Exekučný titul“).
2. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou 44Ek/3215/2021 dňa 05.10.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Vojtech Markovič, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno, IČO: 42 211 077, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 381EX 1214/21.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.11.2021 bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 20.12.2021. Podanie povinného - návrh na zastavenie exekúcie, bol tunajšiemu súdu doručený dňa 31.12.2021 a poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 03.01.2022. Súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.
4. Súdny exekútor doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.03.2022 podanie k spisu - Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.12.2021 spolu s prílohami, vyjadrenie zákonného zástupcu oprávnených zo dňa 17.01.2022 spolu s prílohami. Súdny exekútor dňa 28.09.2022 doručil na základe žiadosti súdu aj Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.11.2021 a doručenkú.
5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 29.12.2021 uvádza dôvody, pre ktoré žiada začatú exekúciu zastaviť. V úvode svojho návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že predkladá dôkazy preukazujúce hradenie výživného v čiastočnej výške v tomto rozsahu: 19.04.2021 (60,- Eur), 18.07.2021 (40,- Eur), 16.09.2021 (60,- Eur), 20.10.2021 (60,- Eur), 23.11.2021 (60,- Eur), 21.12.2021 (60,- Eur). Povinný uvádza, že nevie predložiť všetky potvrdenia o hradení vyživovacej povinnosti z jeho strany, avšak vie uviesť, že všetky platby hradil v prospech účtu matky. t. j. IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žiada súdneho exekútora z výpisu účtu matky identifikovať tie platby, ktoré boli robené

z jeho strany vkladom na účet matky detí v Poštovej banke, a. s. (resp. v 365, bank., a. s. odštepny závod Poštová banka). Uvádzané skutočnosti podľa názoru povinného odôvodňujú zastavenie exekúcie prinajmenšom v časti zodpovedajúcej už uhradené výživné. Povinný ďalej uvádza, že okrem toho v predmetnej veci podal návrh na zmenu (zníženie) výživného na maloleté deti, v ktorom sa domáha zníženia výživného od doby, kedy došlo k okolnostiam rozhodným pre zníženie výšky sumy výživného, t. j. od marca 2021. Súvisiace konanie sa vedie pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 8P/145/2021 a týmto žiada exekučný súd, aby si v rámci preukázania uvedených tvrdení pripojil aj tento súdny spis. Povinný má za to, že v prípade, ak dôjde k zníženiu výživného, môže prípadné uhradené/ vymožené výživné predstavovať bezdôvodné obohatenie na strane oprávnených, pretože je možné dôvodne očakávať, že dôjde k úprave exekučného titulu, na podklade ktorého sa predmetná exekúcia vykonáva. Ak by súd nevzhliadol dôvod na zastavenie alebo prerušenie exekúcie, žiada povinný o plnenie dlhu v splátkach, pričom dlžný nárok by v prípade nevyhovenia návrhu na zastavenie/prerušenie exekúcie uhradil v 10 mesačných splátkach a zaväzuje sa uhradiť potrebné čiastkové úhrady v lehotách podľa ustanovení § 61g Exekučného poriadku, pričom ale pre tento prípad žiada, aby bola jednoznačne ustálená skutočná suma neuhradeného dlhu v kontexte z jeho strany už uhradených platieb. Povinný ku svojmu návrhu na zastavenie exekúcie pripojil návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a zmenu (zníženie) výšky výživného na maloleté deti zo dňa 02.12.2021, doplnenie rozhodujúcich skutočností zo dňa 27.12.2021, potvrdenie o prijatí podania na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/145/2021 a Detaily platieb (potvrdenie pre klienta) zo dňa 19.04.2021, 18.07.2021, 16.09.2021, 20.10.2021, 23.11.2021 a 21.12.2021.

6. Oprávnení sa ku návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili prostredníctvom svojho zákonného zástupcu (matky) dňa 17.01.2022. V úvode svojho vyjadrenia matka oprávnených uvádza, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, a to najmä z nasledujúcich dôvodov. Okresný súd Nové Zámky uznesením vo veci starostlivosti o maloleté deti sp. zn. 7P/96/2021-36 zo dňa 31.8.2021, rozhodol, že zamietá návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, čím potvrdil neopodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zníženie výživného, ktoré bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/174/2020-102 zo dňa 26.02.2021 v sume 200,- Eur mesačne na každé dieťa. Ďalej uvádza, že Krajský súd v Nitre č. k. 9CoP/37/2021-66 potvrdil uznesenie prvej inštancie. Matka oprávnených uviedla, že výšku výživného navrhol povinný sám na rozvodovom konaní sp. zn. 8P/174/2020. Matka oprávnených má za to, že príjmy povinného v roku 2020 boli oveľa vyššie ako uvádza, čo by mohol dokladovať celoročným výpisom z jeho osobného účtu, na ktorý mu mzda chodila. Výpis z jeho účtu je vlastne aj dôkazom, že posledných štrnásť mesiacov manželstva chodila mzda na jeho osobný účet. Iba jedna mzda v mesiaci september 2020 prišla na účet matky oprávnených vo výške 3.440,- Eur ku ktorému mal povinný prístup do 03.11.2020. Matka oprávnených okrem iných skutočností uviedla, že je stále zamestnaná v TESCO STORES SR, a. s., Dolná 125, Komjatice, má priemerný príjem za posledné tri mesiace 500,- Eur. Matka oprávnených uviedla, že výživné bolo uhradené/čiastočne uhradené sedem krát a to: 06.04.2021 vo výške 400,- Eur, 19.04.2021 vo výške 9,- Eur, 18.07.2021 vo výške 40,- Eur, 16.09.2021 vo výške 60,- Eur, 20.10.2021 vo výške 60,- Eur, 23.11.2021 vo výške 60,- Eur, 21.12.2021 vo výške 60,- Eur. K platbe 400,- Eur zo dňa 06.04.2021 uvádza, že to bola suma vyrovnaná v rámci vyporiadania BSM. K Platbe vo výške 60,- Eur zo dňa 19.04.2021 uvádza, že to malo byť preposlanie prídavkov na deti (t.j. suma 51,- Eur), ktoré v danom období (za marec) neoprávnené poberal povinný. Matka oprávnených čestne prehlasuje, že ku dňu 31.12.2021 od povinného neobdržala žiadne iné platby na účet ani v hotovosti a súhrnná suma uhradeného výživného je vo výške 689,- Eur. Podľa súdnych rozhodnutí by k danému dátumu odpovedala čiastka 4.000,- Eur. Z toho pre matku oprávnených jasne vyplýva, že zostáva uhradiť 3.311,- Eur za obdobie od marca 2021 do decembra 2021. Na základe vyššie uvedeného matka oprávnených nevidí dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný stále riadne neplatí a svojvoľne marí rozhodnutie súdov a uvádza nepresné alebo neúplné informácie. Matka oprávnených ku svojmu podaniu priložila žiadosť o zmenu k účtu zo dňa 03.11.2020, inzerát na portáli Bazoš.sk, chatovú konverzáciu s povinným, 3x výplatný lístok za obdobie 11/2021-01/22, Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/174/2020-102 zo dňa 26.02.2021, Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 7P/96/2021-36 zo dňa 31.08.2021, Uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/37/2021-66 zo dňa 13.10.2021.

7. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho

bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Spravidla súd určí vyživovaciu povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho.

18. Návrh na zastavenie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Povinný sa môže proti exekúcii relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti. Pre vykonávanie konanie platí, že sa v ňom vymáha plnenie, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Znamená to, že exekučný súd nemôže prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka nevznikla. Základným predpokladom na zákonné vedenie exekúcie voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné, čo je v tomto prípade Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/174/2020 zo dňa 26.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.04.2021.

19. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom,

v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

20. Súd zastaví exekúciu voči povinnému iba v prípadoch uvedených v § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak bol exekučný titul zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

21. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

22. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia zákonného zástupcu oprávneného a súdneho exekútora dospel k záveru, že z podaní oboch účastníkov je zrejmé, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol povinný v omeškaní s plnením výživovacej povinnosti určenej právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím.

23. Jedným z hlavných dôvodov, pre ktorý žiada povinný zastaviť exekúciu je plnenie svojej povinnosti. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil súdu dôkazy, a to Detaily platieb zo dňa 19.04.2021 vo výške 60,- Eur, 18.07.2021 vo výške 40,- Eur, 16.09.2021 vo výške 60,- Eur, 20.10.2021 vo výške 60,- Eur, 23.11.2021 vo výške 60,- Eur a 21.12.2021 vo výške 60,- Eur.

24. K určení výšky dlžného výživného súd poznamenáva, že táto výška nebola správne určená ani v návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko zákonná zástupkyňa oprávnených (matka) v podanom návrhu na vykonanie exekúcie súdu oznámila len úhradu povinného vo výške 40,- Eur zo dňa 18.07.2021 a neoznámila, že povinný realizoval okrem tejto úhrady aj úhradu vo výške 60,- Eur dňa 19.04.2021 a úhradu vo výške 60,- Eur dňa 16.09.2021 (tieto priznala až vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie). Nakoľko bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dňa 21.09.2021, tunajší súd má za to, že zákonná zástupkyňa oprávnených musela o daných platbách vedieť a výšku zameškaného výživného tak mala zohľadniť. Z predložených úhrad, ktoré sú súčasťou podania povinného, povinný preukázal plnenie výživného k rukám matky oprávnených na jej účet. Oprávnení si v návrhu na vykonanie exekúcie nemali uplatňovať zameškané výživné voči povinnému vo výške 2.360,- Eur, ale po započítaní aj ďalších dvoch úhrad spolu vo výške 120,- Eur len výsledných 2.240,- Eur.

25. Súd však považoval za potrebné vysporiadať sa aj s ďalšími preukázanými úhradami povinného zo dňa 20.10.2021 vo výške 60,- Eur, zo dňa 23.11.2021 vo výške 60,- Eur a zo dňa 21.12.2021 vo výške 60,- Eur. K uvedeným úhradám povinného súd uvádza, že exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, a to dňa 05.10.2021. Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že k úhradám výživného dochádzalo zo strany povinného aj po začatí exekúcie. Súd musí na tomto mieste konštatovať, že v prípade plnenia počas už prebiehajúcej exekúcie, ide o plnenie, ktoré nezohľadňuje súd, ale zohľadňuje ho pri vymáhaní pohľadávky oprávneného poverený súdny exekútor. Súd konštatuje, že splnenie dlhu je dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak ku plneniu došlo mimo vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Súd mal za preukázané, že v danom prípade došlo k čiastočným úhradám výživného aj po začatí exekúcie, pričom plnenie po začatí exekúcie spôsobuje ukončenie exekúcie ipso facto, a teda exekučný súd z tohto dôvodu uznesenie o zastavení exekúcie (ani čiastočnom) nevydáva. Ak teda povinný plní v prospech oprávneného (oprávnených) po začatí exekúcie, pôjde vždy o vymoženie, resp. prijatie plnenia v rámci exekúcie, čím sa exekúcia (jej časť) bez ďalšieho končí a žiadne rozhodnutie súd nevydáva. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom, prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu (alebo jeho časti), ktoré je exekútor na požiadanie povinného povinný vystaviť (§ 29 ods. 11 Exekučného poriadku). Je teda zrejmé, že ďalšie tri úhrady, na ktoré poukazuje povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie a ktoré aj náležite preukázal, zohľadňuje súdny exekútor, pričom až v prípade, ak dôjde k úplnému vymoženiu pohľadávky oprávnených (nielen zameškaného výživného, ale aj trov exekúcie) a trov súdneho exekútora, bude exekúcia zastavená resp. ukončená.

26. K tvrdeniu povinného, že realizoval aj iné úhrady výživného, avšak nevie predložiť všetky potvrdenia o hradení výživovacej povinnosti súd uvádza, že povinný musí takúto skutočnosť súdu v rámci exekučného konania preukázať. Súd uvádza, že konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je ovládané revíznou zásadou. Povinný, na ktorom leží dôkazné bremeno, musí preukázať dôvody neprípustnosti exekúcie, musí súdu poskytnúť relevantné skutkové tvrdenia a tieto aj preukázať relevantnými listinnými dôkaznými prostriedkami. Súd na to, aby mohol exekúciu zastaviť alebo čiastočne zastaviť, musí mať za nesporne preukázané, že povinný svoj dlh úplne alebo čiastočne splnil, a teda, že zrealizoval také úhrady, ktoré majú vplyv na vymáhaný nárok. Na základe uvedeného preto súd tvrdenie povinného o ďalších úhradách, ktoré nevie predložiť, neberie na zreteľ.

27. Súd považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu matky oprávnených, že platba povinného zo dňa 19.04.2021 vo výške 60,- Eur má predstavovať preposlanie prídavkov na deti (t.j. suma 51,- Eur), ktoré v danom období (za marec) neoprávnene poberal povinný, a teda na účely výživného akceptuje len sumu 9,- Eur. Ako dôkaz svojho tvrdenia predložila chatovú konverzáciu s povinným. Súd k danej chatovej konverzácii uvádza, že nemôže na ňu prihliadať, nakoľko sa nejedná o relevantný dôkaz. Z uvedeného dôvodu súd akceptoval úhradu povinného na účely výživného zo dňa 19.04.2021 v plnej výške, a to vo výške 60,- Eur.

28. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností Exekučný súd zohľadnil úhrady povinného realizované pred začatím exekúcie, a teda úhradu vo výške 60,- Eur zo dňa 19.04.2021 a úhradu vo výške 60,- Eur zo dňa 16.09.2021, čoho následkom súd exekúciu na zameškané výživné za obdobie od 04/2021 do 09/2021 vo výške 120,- Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. (I. výrok)

29. Súd mal však za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol čiastočne podaný oprávnene, keďže neúplným platením súm výživného stanoveného rozhodnutím súdu, vznikol povinnému na výživnom dlh. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia na zameškané výživné je vo výške 2.240,- Eur za obdobie od 04/2021 do 09/2021 vedená naďalej dôvodne. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/174/2020 zo dňa 26.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.04.2021 je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu voči povinnému. Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

30. Ďalším z hlavných dôvodov, pre ktorý žiada povinný zastaviť exekúciu je skutočnosť, že podal návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a zmenu (zníženie) výšky výživného na maloleté deti, v ktorom sa domáha zníženia výživného od doby, kedy došlo k okolnostiam rozhodným pre zníženie výšky sumy výživného, t. j. od marca 2021. Súvisiace konanie sa vedie pred Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 8P/145/2021. Exekučný súd pre odstránenie pochybností v tomto exekučnom konaní dňa 29.09.2022 kontaktoval Okresný súd Nové Zámky za účelom zaslania všetkých rozhodnutí, ktoré sa týkajú vyživovacej povinnosti povinného voči maloletým deťom, spolu s ich doložkami. Zo strany Okresného súdu Nové Zámky bola tunajšiemu súdu poskytnutá súčinnosť dňa 12.10.2022, kedy prostredníctvom e-mailu doručili tunajšiemu súdu nasledovné prílohy: Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/174/2020-102 zo dňa 26.02.2021 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 7P/96/2021-36 zo dňa 31.08.2021 spolu s doložkou právoplatnosti, Uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/37/2021-66 zo dňa 13.10.2021 spolu s doložkou právoplatnosti a Zápisnicu o pojednávaní zo dňa 04.10.2022.

31. Tunajší súd má z predložených príloh za preukázané, že Okresný súd Nové Zámky uznesením vo veci starostlivosti o maloleté deti sp. zn. 7P/96/2021-36 zo dňa 31.08.2021 rozhodol, že zamietla návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, čím potvrdil výšku výživného, ktoré bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/174/2020-102 zo dňa 26.02.2021 v sume 200,- Eur mesačne na každé dieťa. Proti tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9CoP/37/2021-66 dňa 13.10.2021 tak, že potvrdil uznesenie prvej inštancie. Zároveň sa tunajší súd oboznámil aj s predloženou zápisnicou o pojednávaní zo dňa 04.10.2022 z ktorej vyplýva, že Okresný súd Nové Zámky zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/174/2020-102 zo dňa 26.02.2021 v časti o výške výživného na maloleté deti Z.É.: M., J.. XX.XX.XXXX M. X., J.. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletého M. znížil zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne a na maloletého X. zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne, počnúc 03.12.2021.

32. Exekučný súd musí na tomto mieste konštatovať, že samotný rozsudok o znížení výživného doposiaľ tunajšiemu súdu doručený nebol a zároveň, nebola mu doručená ani doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k tomuto rozsudku. To však nemení nič na skutočnosti, že aj keby bol rozsudok o znížení výživného tunajšiemu súdu doručený, pokiaľ tento zatiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, nemá v aktuálnej fáze exekučného konania návrh povinného na zníženie výživného na predmetné exekučné konanie vplyv. V dôsledku uvedených skutočností má Exekučný súd za to, že do času, kým nebude predmetné rozhodnutie právoplatné a vykonateľné, bude exekúcia prebiehať na podklade Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 8P/174/2020-102 zo dňa 26.02.2021 a na vymoženie bežného výživného vo výške 200,- Eur na každé maloleté dieťa, t. j. celkovo 400,- Eur.

33. Na základe uvedeného súd poukazuje na skutočnosť, že vykonateľnosť je podľa § 232 Civilného sporového poriadku vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vykonateľnosť rozhodnutia nastáva priamo zo zákona splnením procesných podmienok pre nadobudnutie vykonateľnosti rozhodnutia a je nevyhnutným prvkom bez ktorého by predmetné rozsudky nemohli byť exekučnými titulmi. To znamená, že predmetná exekúcia je vedená dôvodne, nakoľko ku dnešnému dňu nie je v tomto konaní iný vykonateľný exekučný titul, na podklade ktorého by mohla byť vedená exekúcia.

34. Pokiaľ ide o žiadosť povinného o povolenie splácať dlh v splátkach, tu Exekučný súd musí skonštatovať, že nemá v zmysle súčasnej právnej úpravy kompetenciu o tejto žiadosti rozhodnúť. S touto žiadosťou sa musí povinný obrátiť na súdneho exekútora, pretože zákonodarca túto kompetenciu v zmysle § 61g Exekučného poriadku zveril jemu. Aby žiadosti povinného mohol súdny exekútor vyhovieť, povinný musí spĺňať podmienky stanovené vo vyššie uvedenom § 61g ods. 2 Exekučného poriadku.

35. Súd nad rámec uvádza, že povolenie splátok je inštitút, ktorý upravuje § 61g Exekučného poriadku v dvoch rovinách, a to žiadosť o splátky, na ktorú sa prihliada vždy za splnenia zákonom ustanovených podmienok, bez ohľadu na stanovisko oprávneného a žiadosť, ktorá je viazaná na súhlas oprávneného. Ustanovenia Exekučného poriadku jasne definujú podmienky (kumulatívne splnenie viacerých podmienok) pre povolenie splátkového kalendára, aj na základe preskúmania majetkových pomerov povinného, čo však patrí do rozhodovacej činnosti súdneho exekútora. V prípade, že nie sú splnené podmienky na splátky, exekútor by mal požiadať oprávneného o zaujatie stanoviska k žiadosti povinného a s jeho súhlasom povoliť splátky, ktorého následkom je odklad exekúcie. Súd v tomto bode poukazuje na skutočnosť, že povinný má spravidla dostatok času pred začatím základného konania (v základnom konaní), prípadne aj pred samotným núteným výkonom rozhodnutia dohodnúť sa s oprávneným na splátkach, resp. z vlastnej iniciatívy realizovať čiastočné úhrady.

36. Súd má za to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik celého vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.12.2021 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti zamietol. (II. výrok)

37. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

38. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

39. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

40. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

41. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (III. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.