

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200265  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215200265.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: S. E., I.. XX.XX.XXXX Z. Y. XXX G..Č.. na neznámom mieste zastúpený ustanoveným opatrovníkom do tohto konania - Y. M., zamestnankyňou T. M. X. M. o zaplatenie 77,81 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 77,81 eur od 21.07.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.01.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 14.01.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 77,81 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom dňa 20.01.2012 poisťovnú zmluvu č. 8018577294 ako povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Honda Civic, rok výroby 1989, EČV: DS 487 Au, s účinnosťou od 20.01.2012 na dobu neurčitú. Výška ročného poistného zodpovedala v úhrne sume 141,74 eur. Odporca mal poistné uhradiť nasledovným spôsobom:

- Splátku do 20.01.2012 vo výške 35,44 eur,
- Splátku do 20.04.2012 vo výške 35,44 eur,
- Splátku do 20.07.2012 vo výške 35,44 eur,
- Splátku do 20.10.2012 vo výške 35,44 eur.

Odporca neuhradil poistné za obdobie od 20.01.2012 do 19.01.2013. vzhľadom na zmenu držby motorového vozidla zaniklo poistenie dňa 06.08.2012 zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel v zmysle § 9 ods. 1 písm. b ) zák. č. 381/2001 Z.z. Okrem dlžného poistného si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania v zmysel ust. § 517 ods., 2 OZ v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/95 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania ( 8,75 % ročne).

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla č. 8018577294 zo dňa 20.01.2012, oznámením o zániku poistnej zmluvy, predpismi na úhradu poistného, Všeobecnými poistnými podmienkami, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu, platobným rozkazom č.k. 9C/24/2015-15 zo dňa

9C/24/2015

- 2 -

23.02.2015, uznesením o zrušení platobného rozkazu zo dňa 13.07.2015 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. -ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 20.01.2012 s účinnosťou od 20.01.2012 poistná zmluva č. 8018577294 na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že odporca bude platiť ročné poistné obdobie v úhrne sume 141,74 Eur, vždy v štvrtročných splátkach príslušného roka, tj najneskôr do 20.01., 20.04., 20.07. a 20.10 príslušného poistného obdobia.

Odporca nezaplatil poistné za obdobie 20.01.2012 do 19.01.2013, čím sa dostal do omeškania. Vzhľadom na zmenu držby motorového vozidla zaniklo poistenie dňa 06.08.2012 zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Navrhovateľovi vznikol nárok v prípade ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, podľa ktorého bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Preto navrhovateľ si uplatnil za obdobie od 20.01.2012 do 06.08.2012 dlžné poistné vo výške 77,81 eur. Súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to výška úrokovej sadzby bola určená správne, aj čo do doby omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur, v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, s poukazom na sadzobník súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) citovaného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

9C/24/2015

- 3 -

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).