

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/310/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114225408
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114225408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s. so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Ž., t.č. na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 1.226,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 674,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy do 4.2.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní do právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 28.07.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.226,58 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.226,58 eur od 04.02.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že dňa 22.09.2009 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako s dlžníkom zmluvu o úvere č. 320092106 na sumu 800,- eur za poplatok za správu úveru vo výške 552,- eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku 1.352,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach po 104,- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. V rámci zmluvy o úvere bola uzatvorená po dohode zmluvných strán rozhodcovská doložka, na základe ktorého bola založená právomoc rozhodcu menovaného Medzinárodným rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská spoločnosť, a.s.. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil riadne a včas, podal navrhovateľ k Medzinárodnému rozhodcovskému súdu návrh na vydanie rozhodcovského rozsudku na sumu 1.226,58 eur s príslušenstvom a zmluvnými pokutami. Dňa 10.10.2012 bol vydaný rozhodcovský rozsudok. Následne navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie, na základe ktorého podal exekútor JUDr. Bohumil Kubát, na Okresný súd Žilina žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 1Er/3624/2012-11 zo dňa 06.05.2014 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia a exekučné konanie zastavil. Dôvodom zamietnutia žiadosti je okrem iného to, že exekučný titul je nezákonný a nevykonateľný a rozhodcovská doložka bola vyhodnotená ako neprijateľná podmienka podľa § 53 ods. 4 písm. r/ OZ a navrhovateľ sa preto obrátil so svojím sporom z tejto zmluvy na súd. Odporca uhradil celkovo 125,42 eur. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle

splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok. V upomienke zo dňa 11.02.2010 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 29.03.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným dňa 03.02.2010. Ku dňu podania návrhu činí dlžná čiastka sumu 1.226,58 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 1.352,- eur a čiastkou vo výške 125,42 eur, ktorá bola uhradená.

Nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a ani žiadne vhodné osoby, ktoré by prichádzali do úvahy ako jeho opatrovník, súd uznesením č.k. 13C/310/2014-34 zo dňa 11.06.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú v tomto konaní doručovať uložením v súdnom spise. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.11.2015, na ktoré sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil neúčasť na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol aj v ich neprítomnosti. Odporca mal predvolanie na pojednávanie doručené ukladaním v súdnom spise, svoju neúčasť neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 22.09.2009 zmluvu o úvere č. 320092106, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 800,- eur. Odporca sa zaviazal na základe uvedenej zmluvy navrhovateľovi splácať úver v 13 mesačných splátkach vo výške 104,- eur so splatnosťou prvej splátky na 10. deň po uzavretí zmluvy a ďalšími splátkami až do úplného zaplatenia, splatnými 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ako doporučený termín úhrady bol uvedený 25. deň v mesiaci. Priemerná RPMN je podľa zmluvy 37,93 %.

V zmluve sa ďalej uvádza, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20% z istiny (ďalej len poplatok za správu úveru, ktorý zahŕňa ako odplatu, tak dohodnutý úrok). Odporca tak bol povinný zaplatiť celkovo sumu 1.352,- eur, pozostávajúcu z istiny 800,- eur a celkového poplatku za správu úveru 552,- eur. Prevzatie istiny odporca potvrdil svojim podpisom na zmluve.

Z obchodných podmienok k zmluve o úvere je zrejmé, že účastníci sa dohodli na uvedených podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

V zmysle bodu 1 Obchodných podmienok, navrhovateľ má právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške. Právo žiadať vrátenie dlžnej sumy v plnom rozsahu zo strany veriteľa nastáva aj vtedy, ak sa veriteľ dozvie, že úver bol poskytnutý na základe nepravdivých alebo hrubo skresľujúcich údajov zo strany dlžníka, alebo že boli podstatné údaje zamlčané. V oboch prípadoch má veriteľ právo požadovať zaplatenie celej istiny, úroku, poplatku za správu úveru, zmluvných pokút, paušálnych náhrad nákladov.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.02.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 290,58 eur v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Zároveň navrhovateľ odporcu upozornil, že v prípade, že dlžná suma nebude v lehote zaplatená, navrhovateľ bude žiadať odporcu o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči nemu uplatnené všetky dojednané sankcie.

Listom zo dňa 29.03.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi, že ku dňu 03.02.2010 došlo k zosplatneniu dlhu v celkovej sume 1.226,58 eur.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ust. § 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), na účely tohto zákona sa rozumie poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci

svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení

neskorších predpisov a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe predmetnej zmluvy možno normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy úveru) použiť len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v zákone o spotrebiteľských úveroch a v Občianskom zákonníku.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne zistené, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o úvere dňa 22.09.2009, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol finančné prostriedky vo výške 800,- eur, pričom ich prevzatie odporca potvrdil svojím podpisom na zmluve. Odporca sa zaviazal tieto navrhovateľovi vrátiť vo forme 13 mesačných splátok vo výške 104,- eur.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd však k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd zistil, že v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Bola len uvedená výška úroku 20%, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov bola zahrnutá v čiastke 552,- eur, ktorá bola označená ako celkový poplatok za správu úveru. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. a to ust. § 2 písm. e/ (kde je výslovne uvedené, že poplatky nie sú úrokom) ako aj základné náležitosti zmluvy stanovené v § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2011 Z.z. podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Podľa názoru súdu pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok, a to aj v zmysle § 2 písm. e/ zák. č. 258/2011 Z.z., vzhľadom na to, že ide o dva rôzne nároky, a preto je vylúčené, aby suma celkových úrokov bola poňatá do poplatku za úver.

Pokiaľ ide o splatnosť dojednaných splátok, táto je v zmluve dojednaná v čl. II, pričom v tejto časti sa konštatuje, že prvá splátka je splatná na 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia je splatná na 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V ďalšej časti sa uvádza, že doporučený termín úhrady splátok je 25.deň v mesiaci. Toto ustanovenie, pokiaľ ide o splatnosť splátok, je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné a zmätočné, pretože nejednoznačne a zložito určuje termíny splatnosti jednotlivých splátok, keďže na základe takéhoto ustanovenia je bežný spotrebiteľ odkázaný sám si vypočítavať splatnosti jednotlivých splátok. Čím zložitejšie je ustanovená splatnosť každej jednej splátky, tým vyššie je riziko, že dlžník nebude splátky splácať včas, naviac, keď zákon vyslovene vyžaduje, aby boli určito a presne vymedzené jednotlivé termíny splatnosti splátok. Preto súd vyvodil, že na túto časť zmluvy nemožno prihliadať. Preto aj s poukazom na túto skutočnosť je súd toho názoru, že v zmluve nebola uvedená povinná náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g/ (konečná splatnosť úveru) a písm. i/ (splatnosť splátok) zák. č. 258/2001 Z.z..

Nakoľko v zmluve nebola splnená základná náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ zák. č. 258/2011 Z.z. podľa ktorých zmluva musí obsahovať uvedenie konečnej splatnosti úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z.. Preto navrhovateľovi vzniklo právo len na vrátenie dlžnej istiny úveru.

Súd preto odčítaním uhradenej sumy 125,42 eur od poskytnutej istiny 800,- eur, zistil, že odporca si nesplnil svoju povinnosť vrátiť navrhovateľovi sumu 674,58 eur, ktorá mu bola poskytnutá ako istina úveru. Súd preto zaviazal odporcu na úhradu tejto sumy, pretože v konaní nemal preukázané, že by odporca túto časť žalovanej sumy uhradil. Vo zvyšku požadovanej sumy návrh ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi právo popri istine aj na úroky z omeškania. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení výška úrokov z omeškania v čase, keď sa odporca dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, predstavovala 9% ročne (k 04.02.2010, vzhľadom na to, že dlh sa stal v zmysle oznámenia o zosplatnení záväzku splatným dňa 03.02.2010). Navrhovateľ si uplatňoval úroky z omeškania v správnej výške, preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z priznanej istiny 674,58 eur odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa stal dlh v zmysle oznámenia o zosplatnení záväzku splatným. Úroky z omeškania žiadané z istiny, ktorá bola zamietnutá, súd nepriznal.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle vyššie citovaných ust. § 142 ods.2 a § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ si uplatňoval v konaní nárok na zaplatenie sumy 1.226,58 eur s príslušným úrokom z omeškania. Navrhovateľ však bol v konaní úspešný len čiastočne, pretože súd mu priznal len sumu 674,58 eur s príslušným úrokom z omeškania a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Z tohto je zrejmé, že pomer úspechu účastníkov konania bol približne rovnaký, resp., že žiaden z účastníkov konania vo veci nemal plný úspech. Preto žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované

dôkazy,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.