

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010040
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414010040.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. novembra 2015 samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci proti obžalovanému T. L. J. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 12 písm. a/ Trestného zákona a iné takto

rozhodol:

1/ T. L., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom ul. B. B. Č.. XXXX/XX, B., t. č. ÚVTOS D.

2/ R. B., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom B.L., C. XXXX/XX

uznávajú sa za vinných, že

1/ dňa 14.11.2013 asi o 00.30 hod. spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, potom ako si požičali od osoby U. P. akumulátovú vŕtačku zn. Bosch PSR 1200 a vrták o priemere 5mm, odišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia tmavočervenej metalízy ev. č. B. XXX J. z Kežmarku smerom na obec Ľubica, kde na ul. Y. P. na odstavnej ploche pred domom s popisným číslom 1117/85, auto odstavili podišli tam k zaparkovanému nákladnému motorovému vozidlu zn. Renault Mascott ev. č. B., obv. T. L. prinesenou vŕtačkou prevrtal v spodnej časti nádrže vozidla otvor, z auta vzali plastové bandasky, do ktorých nabrali vytekajúcu motorovú naftu, bandasky naložili po naplnení do auta a došli, čím takto spôsobili pre spoločnosť KUPO - SK s. r.o. Kežmarok škodu krádežou motorovej nafty a vytečením o objeme 135l škodu v sume 187,65,- € a škodu poškodením palivovej nádrže v sume 613,20,- €

2/ dňa 14.11.2013 asi o 03.50 hod. spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, potom ako si požičali od osoby U. P. akumulátovú vŕtačku zn. Bosch PSR 1200 a vrták o priemere 5mm, odišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia tmavočervenej metalízy ev. č. B. XXX J. v Kežmarku od OK Baru smerom na ul. Tehelňa, kde na parkovisku pred objektom spoločnosti KUPO - SK s. r. o. Kežmarok, odstavili vozidlo zn. Citroen Jumper, ev. č. B. - XXX Q., obv. Juraj Medzihradský prinesenou vŕtačkou prevrtal dieru v bočnej časti nádrže vozidla otvor, z auta vzali plastové bandasky, do ktorých nabrali vytekajúcu motorovú naftu, naplnili 2 bandasky, pri naplňovaní 3 bandasky však boli vyrušení prichádzajúcim motorovým vozidlom, bandasky a vŕtačku zanechali na mieste a z miesta činu ušli, čím takto spôsobili pre spoločnosť KUPO s. r.o. škodu krádežou vytečením motorovej nafty o objeme 31l v sume 43,09,- € a škodu poškodením plastovej palivovej nádrže vozidla v sume 509,25,- €

t e d a

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec, tým že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obž. T. L.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 100/2014 zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňa 31.12.2014, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ostatné výroky tohto rozsudku ostávajú nedotknuté.

Obž. R. B.

Podľa § 324 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne. .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 290/2014 zo dňa 11.12.2014, právoplatným dňa 30.04.2015, v spojení s rozsudkom Krajským súdom Prešov sp. zn. 2To 8/2015, ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výške 1 000 €, a náhradný trest odňatia slobody pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane KUPO - SK s. r. o., Kežmarok, IČO: 0036500569 škodu vo výške 1353,19 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Kežmarku podal dňa 29.1.2014 obžalobu na obvinených T. L. a R. B. pre skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, ktorých sa mali obvinení dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutkov, ktoré sa im kladú za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kedy obžalovaní odpovedal na všetky otázky zhodne „ áno „.

V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaných o vine prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a náhradou škody.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a náhrade škody, preto boli oboznámené zápisnice o vylúčení svedka poškodeného, obvineného T. L., obvineného R. B., odborné vyjadrenie, odpisy z RT, charakteristiky, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, odpoveď na lustráciu v GP, aktuálne odpisy z RT, trestný rozkaz OS Kežmarok 0T 51/2013, spis OS KK - 7T 290/2014 a to rozsudok, žiadosť odsúdeného o upustenie od výkonu peňažného trestu, spis OS Kežmarok 7T 74/2013, spis OS Kežmarok 6T 100/2014, spis OS Kežmarok 6T 123/2012.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 100/2014 zo dňa 15. decembra 2014, právoplatným dňa 31.12.2014 bol obžalovaný T. L. uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 48 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 0T 51/2013 zo dňa 15.7.2013, právoplatným dňa 15.7.2013 bol obžalovaný R. B.Á. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihladol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy páchatel'a a tiež na účel trestu.

Obžalovaný T. L. z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nebol. V rámci priestupkového konania bol doposiaľ 5 krát priestupkovo riešený (z toho jedno priestupkové konania bolo zastavené), naposledy v roku 2014 pre priestupok proti verejnému poriadku.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný T. L. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 123/2012 zo dňa 25.5.2015, právoplatným toho istého dňa a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 74/2013 a na odsúdenie Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 100/2014.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. V tomto prípade bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a dve príťažujúce okolnosti a to spáchanie viacerých trestných činov (§ 36 písm. h/ Tr. zákona) a predchádzajúce odsúdenie obžalovaného (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, kedy sa pri prevahe príťažujúcich okolností zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri najprísnejšom zo spáchaných trestných činov a to prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje na osem mesiacov. Keďže obžalovaný spáchal skutky skôr ako bol vo veci Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 100/2014 vyhlásený rozsudok, súd postupoval v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 100/2014 zo dňa 15.12.2014, právoplatný dňa 31.12.2014, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so

zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ostatné výroky tohto rozsudku ostali nedotknuté. Súd mal za to, že takto uložený trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa postačujúci.

Obžalovaný R. B. z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nebol. V rámci priestupkového konania bol doposiaľ deväťkrát priestupkovo riešený, z toho osemkrát pre porušenie pravidiel cestnej premávky, naposledy v roku 2015.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný R. B. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 290/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To 8/2015 zo dňa 30.4.2015, právoplatným toho istého dňa pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1 000,- (jedentisíc) eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V tomto prípade bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho olutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a dve priťažujúce okolnosti a to spáchanie viacerých trestných činov (§ 36 písm. h/ Tr. zákona) a predchádzajúce odsúdenie obžalovaného (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, kedy sa pri prevahe priťažujúcich okolností zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri najprísnejšom zo spáchaných trestných činov a to prečine útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje na dvanásť mesiacov. Keďže obžalovaný spáchal skutky skôr ako bol vo veci Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 290/2014 vyhlásený rozsudok, súd postupoval v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 290/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To 8/2015 zo dňa 30.4.2015, právoplatným toho istého dňa pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 1 000,- (jedentisíc) eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený v trvaní 4 (štyroch) mesiacov. Súd pri ukladaní nepodmienečného trestu zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný R. B. sa skutkov v prejednávanej trestnej veci dopustil počas plynutia skúšobnej doby v trestnej veci Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 0T 51/2013, trestný rozkaz vydaný dňa 15.7.2013, právoplatný dňa 15.7.2013.

Zo spisu Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 290/2014 bolo zistené, že peňažný trest vo výške 1 000,- eur uložený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To 8/2015 doposiaľ obžalovaný neuhradil, o jeho žiadosti o upustenie od výkonu peňažného trestu zo dňa 10.11.2015, ktorú odôvodnil zlou finančnou situáciou, doposiaľ súd nerozhodol. Práve vzhľadom na túto skutočnosť mal súd za to, že uloženie súhrnného peňažného trestu by bolo neúčelné a v rozpore s ustanovením § 57 ods. 1 Trestného zákona.

Súd mal za to, že takto uložený trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa postačujúci.

Svedok poškodený I. N. U. si včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1 353,19 eur. Keďže súd o dôvode a výške škody nemal pochybnosti, postupoval v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku a oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal nahradiť poškodenej strane spoločnosti KUPO - SK s.r.o Kežmarok škodu vo výške 1 353,19 eur

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec, tým že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní
odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na
Krajský súd v Prešove