

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715205896
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715205896.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: E. O. J., S.. XX.XX.XXXX, N..Č.. S. S. X., v konaní zastúpený procesnou opatrovníčkou U. H., tajomníčkou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 588,17 €, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 90,26 Eur, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 33,14 Eur od 26. 6. 2012 do zaplatenia a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 57,12 Eur od 26. 7. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 588,17 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 33,14 € od 26.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 57,12 € od 26.07.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 497,91 € od 26.08.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, v zmysle ktorej zmluvy sa odporca zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporcovi bol tiež na základe tejto zmluvy poskytnutý aj mobilný telefón značky Samsung I9100 Galaxy S II v akciovej cene. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. Uviedol, že predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. 7206044790 splatnú dňa 25.6.2012 na sumu 33,14 €, č. 7207093524 splatnú dňa 25.7.2012 na sumu 57,12 € a č. 7308034142 splatnú dňa 25.8.2012 na sumu 497,91 €.

Odporca v lehote splatnosti tieto faktúry nezaplatil, a teda sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa dostal do omeškania, a preto si navrhovateľ súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania a náhradu trov konania. Navrhovateľ tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená jeho právnym predchodcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.06.2014. Navrhovateľ ohľadom zmluvnej pokuty uviedol, že nikdy nebolo konštatované, že zmluvná pokuta nemôže byť dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, preto jediným dôvodom jej prípadného nepriznania by podľa navrhovateľa mohla byť len skutočnosť, že je neprimerane vysoká. Podľa navrhovateľa je výpočet zmluvných povinností, ktoré musí odporca porušiť taxatívny. Tiež poukázal aj na to, že odporca sa sám rozhodol, že s jeho právnym predchodcom vstúpi do právneho vzťahu a sám si aj zvolil okruh služieb, ktoré sa mu budú poskytovať, nakoniec si aj sám zvolil, že si kúpi mobilný telefón.

Nakoľko bol pobyt odporcu neznámy, súd mu uznesením č.k. 8C/208/2015-24 zo dňa 18.09.2015 opatrovníka v osobe U. H., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 11.11.2015 za neprítomnosti oboch účastníkov konania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve, tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu, oznámenia o postúpení pohľadávky s prílohami, faktúrami č. 7206044790, 7207093524, 7308034142, a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, ako poskytovateľ verejnej služby, uzavrel s odporcom dňa 19.04.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa aktivovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi ním zvolené služby a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy.

Toho istého dňa uzavreli účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Predmetom dodatku bol podľa bodu 1 písm. b) záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje zmluvné povinnosti.

Predmetom dodatku bol podľa bodu 1 písm. c) ďalej záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1 zmluvy, teda Samsung i9100 Galaxy S II.

V bode 4 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade akéhokoľvek porušenia povinnosti uvedenej o.i. v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je odporca povinný uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku, teda 497,91 €.

Poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi nasledovnými faktúrami: č. 7206044790 splatnú dňa 25.6.2012 na sumu 74,16 € (z nej je uplatnená len suma 33,14 €) , č. 7207093524 splatnú dňa 25.7.2012 na sumu 57,12 €, č. 7308064142 splatnú dňa 25.8.2012 na sumu 497,91 €, pričom predmetom poslednej uvedenej faktúry bola výlučne zmluvná pokuta.

Dňa 3.07.2014 oznámil Slovak Telekom, a.s. odporcovi, že svoju pohľadávku voči nemu titulom vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 588,17 € postúpil na navrhovateľa.

Iné dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

Podľa ustanovenia § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o poskytovaní verejnej služby a dodatok k nej, ktorými sa predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi ním vybrané služby a odporca sa zaviazal platiť za poskytované služby navrhovateľovi fakturované sumy.

Čo sa týka hlavného predmetu plnenia, tieto zmluvy súd kvalifikoval ako platne uzavreté spotrebiteľské zmluvy, pretože predmetom podnikania právneho predchodcu navrhovateľa je poskytovanie verejnej služby, pričom sa nepreukázalo, že by túto službu užíval odporca v súvislosti s výkonom jeho podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi dohodnuté služby, odporca za ne nezaplatil. Odplatu za poskytovanie verejných služieb vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa faktúrami č. č. 7206044790, č. 7207093524; pričom odporca nespochybnil správnosť vyúčtovania. Právnenému predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na zaplatenie spolu 131,28 €. Tento nárok postúpil na navrhovateľa ako postupníka platnou zmluvou o postúpení. Avšak titulom odplaty za poskytnutú verejnú službu si navrhovateľ uplatnil len 90,26 €, súd mu teda nemohol priznať viac, a preto mu priznal len túto sumu.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov. Avšak súd považoval toto zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty za neplatne dojednané, teda súd má za to, že navrhovateľovi nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu nevznikol. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj s ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo a pre koho má zmluvná pokuta zabezpečovať. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporcu, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák., a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy

možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. v časti uplatnených zmluvných pokút zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V konaní bolo ustálené, že hoci odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť jednotlivé faktúry (okrem faktúry č. 7308064142), tieto nezaplatil, čím sa dostal do omeškania vždy deň nasledujúci po dni ich splatnosti a navrhovateľovi patrí i úrok z omeškania, a to zo sumy vyfakturovanou tou-ktorou faktúrou. Výška úroku z omeškania sa určí tak, že k základnej sadzbe ECB sa pripočíta 8 percentuálnych bodov. K 26.06.2012 bola základná úroková sadzba ECB 1, %, k 26.07.2012 bola 0,75 %, z uvedeného dôvodu priznal súd úrok z omeškania nasledovne - 9 % ročne zo sumy 33,14 € od 26.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 57,12 € od 26.07.2012 do zaplatenia.

So zaplatením 497,91 € sa odporca nedostal do omeškania, nakoľko nárok na zaplatenie tejto sumy navrhovateľovi ani nevznikol, a preto v tejto časti súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.