

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203255
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715203255.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, vo veci starostlivosti o maloletú Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako otec, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky A. Y., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., toho času bytom P. O. Q. X, XXX XX N. a otca Y. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom. M. R. U. XXXX/XX, XXX XX A., o návrhu matky maloletých detí na zníženie výživného, o odvolaní matky proti výroku rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.08.2015, č. k. 11P/6/2015-141, ktorým v prevyšujúcej časti návrh matky maloletých detí na zníženie výživného zamietol, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu, ktorým zamietol návrh matky maloletých detí na zníženie výživného za obdobie mesiaca február, apríl, máj 2015, **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorým zamietol návrh matky na zníženie výživného za mesiac jún 2015 a do budúcnosti, **z r u š u j e a v** tomto rozsahu **vec v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým znížil vyživovaciu povinnosť matky maloletých detí za obdobie od 03.03.2015 do 31.03.2015, **s a n e d o t ý k a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že matke maloletých detí A. Y., nar. XX.XX.XXXX znížil vyživovaciu povinnosť takým spôsobom, že je povinná prispievať na výživu maloletej Y. Y., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 100,- Eur na 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 03.03.2015 do 31.03.2015 a na výživu maloletého T. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 80,- Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 03.03.2015 do 31.03.2015 všetko k rukám otca maloletých detí Y. Y., nar. XX.XX.XXXX. V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletých detí na zníženie výživného zamietol a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že z vykonaného dokazovania mal za to, že bol daný dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti u matky maloletých detí len za obdobie uvedené v prvom výroku rozsudku okresného súdu, teda za obdobie od 03.03.2015 do 31.03.2015. Pokiaľ matka maloletých detí žiadala zníženie výživného za ďalšie obdobie, v tejto prevyšujúcej časti nepovažoval súd návrh za dôvodný, nakoľko mal za to, že bol preukázaný príjem matky maloletých detí, z ktorého mohla platiť súdom stanovenú výšku výživného na obidve maloleté deti.

Proti rozsudku okresného súdu do druhého výroku podala odvolanie matka maloletých detí. Žiadal a v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukazovala

na to, že je nezamestnaná už od 31.01.2015, pričom je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 02.03.2015. Tvrdila, že aj keď má vzdelanie A. L., tak toto povolanie dlhodobo nevykonávala, a keďže vzhľadom na zaradenie, v ktorom bola, nemohla túto prácu vykonávať samostatne, bol s ňou rozviazaný pracovný pomer. Od 15.06.2015 nemá žiaden príjem zo zamestnania a je len poberateľkou rodičovského príspevku. Aj keby sa zaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, tak žiadny iný príjem by jej nebol v takomto prípade zabezpečený. Bola toho názoru, že okresný súd sa dôsledne nevyporiadal s okolnosťami dôležitými pre zamietnutie návrhu, pretože už v čase rozhodovania okresného súdu bolo zrejmé, že od 15.06.2015 nemá príjem z pracovnej činnosti, ale poberá len rodičovský príspevok. Bolo teda nesporné, že minimálne týmto dňom došlo u nej k zmene pomerov a bol dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti. Odôvodnenie rozsudku okresného súdu, v ktorom poukázal na to, že bol preukázaný príjem matky maloletých detí, z ktorého mohla ešte platiť súdom stanovené výživné, nepovažovala za dostatočné odôvodnenie zamietnutia jej návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti.

Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení na odvolanie matky žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny, pretože odvolanie matky maloletých detí nepovažoval za dôvodné.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. čiastočne potvrdil a v zmysle ust. § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p. čiastočne zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z podaného odvolania matky maloletých detí vyplýva, že táto podaným odvolaním nenapadla prvý výrok rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd znížil jej vyživovaciu povinnosť na obidve maloleté deti zo sumy 100,- a 80,- Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc dňom 03.03.2015 do 31.03.2015. Keďže tohto výroku sa odvolanie matky maloletých detí netýkalo, krajský súd v uvedenom výroku rozsudok okresného súdu nepreskúmaval a právoplatnosti tohto výroku rozsudku okresného súdu sa nedotkol.

Na základe podaného odvolania zo strany matky maloletých detí preskúmaval len výrok rozsudku okresného súdu, ktorým bol v prevyšujúcej časti návrh matky maloletých detí na zníženie výživného zamietnutý.

V zmysle ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dôvody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zákon o rodine ani nevyžaduje tak ako O.s.p., aby išlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť tieto dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Preto nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

Keďže matka maloletých detí podala návrh na zníženie výživného vo vzťahu k maloletým deťom, správne sa okresný súd zaoberal otázkou, či nastala taká zmena pomerov, v dôsledku ktorých je dôvod aj na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti. Okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 30.09.2014, č. k. 5P/141/2012-347 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.01.2015, č. k. 14CoP/88/2014-393 bola s konečnou platnosťou matke maloletých detí uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 100,- Eur na maloletú Y. a vo výške 80,- Eur na maloletého T. Y.. Matka maloletých detí žiadala zníženie vyživovacej povinnosti od mesiaca február 2015. Správne preto okresný súd skúmal, či od tohto dňa nastala u matky maloletých detí taká zmena pomerov, ktorá by bola dôvodom pre zníženie vyživovacej povinnosti. Dospel k záveru na základe vykonaného dokazovania, že dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti bol v mesiaci marec 2015, a to od 03.03.2015 do 31.03.2015, kedy bola matka prihlásená na úrade práce ako nezamestnaná. V tejto časti však rozsudok okresného súdu, ktorým bola znížená vyživovacia povinnosť matka maloletých detí, napadnutý nebol. Na základe podaného odvolania bolo potrebné skúmať, či dôvody na zníženie

vyživovacej povinnosti trvali aj v mesiaci február 2015, ako aj v mesiaci apríl a máj 2015. Pokiaľ okresný súd dospel k záveru, že v uvedených mesiacoch nebol dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti, tak krajský súd sa so záverom okresného súdu stotožňuje, pretože okresný súd zisťoval príjmy matky maloletých detí v mesiacoch apríl a máj 2015. Z dôvodov rozhodnutia na č. I. 10 rozsudku okresného súdu vyplýva, aké príjmy matka maloletých detí v uvedenom období dosiahla. Z príjmu, ktorý je uvedený v dôvodoch rozsudku vyplýva, že z tohto mohla matka maloletých detí v mesiacoch apríl a máj 2015 platiť výživné tak, ako bolo určené rozsudkom okresného súdu. Pokiaľ ide o mesiac február 2015, tak krajský súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že matka mohla platiť výživné na maloleté deti aj v tomto mesiaci. Za uvedený mesiac sa totiž nedalo preukázať, aký príjem matka mala, keďže v tom čase ešte len docestovala na územie SR, nebola zamestnaná a na úrad práce sa prihlásila až v mesiaci marec 2015. Je teda dôvodný predpoklad, že v tomto čase musela mať finančné prostriedky slúžiace k tomu, aby sa mohla dostať na územie Slovenska, ako aj preklenúť obdobie jej pobytu na území SR do tej doby, kým si nenájde adekvátne zamestnanie. Okrem toho musela počítať s tým, že má vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom na základe právoplatného rozsudku. Krajský súd preto výrok rozsudku okresného súdu v časti, ktorým bol zamietnutý návrh matky maloletých detí na zníženie výživného v mesiacoch február, apríl a máj 2015, považoval za správny, a preto v tejto časti rozsudok okresného súdu v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ však ide o výživné za mesiac jún 2015 a do budúcnosti, tak z obsahu spisu vyplýva, že už od 15.06.2015 ukončila matka pracovný pomer u svojho zamestnávateľa v W., n. o., W.. Táto okolnosť vyplýva z dokladu, ktorý je založený na č. I. 119 spisu. Ide o oznámenie, v ktorom je matke maloletých detí oznámené, že končí je pracovný pomer v skúšobnej dobe dňa 15.06.2015. Na č. I. 126 sa nachádza doklad W. v W., z ktorého vyplýva, že pracovný pomer s matkou maloletých detí bol ukončený z dôvodu nevládania pracovných povinností kladených na menovanú. Bližšie dôvody zamestnávateľom špecifikované neboli. Matka maloletých detí však v konaní poukazovala na to, že pracovný pomer bol ukončený z dôvodu, že aj keď bola vyučená ako A. L., túto prácu dlhšie nevykonávala a nemohla túto prácu vzhľadom na nedostatok praxe vykonávať v zaradení samostatne ako A. L..

Keďže okresnému súdu bol známy doklad o ukončení pracovného pomeru s matkou maloletých detí s jej zamestnávateľom od 15.06.2015, mal tento dôslednejšie posúdiť bližšie okolnosti, pre ktoré ukončila pracovný pomer, a to či nevládanie pracovných povinností bolo z toho dôvodu, že aj keď ukončila štúdium ako A. L., tak v pracovnom zaradení, v ktorom prácu vykonávala, boli kladené už vyššie odborné požiadavky na prácu A. L., a keďže ich nespĺňala, tak z tohto dôvodu bol ukončený pracovný pomer alebo to boli iné dôvody, pre ktoré by nevládala prácu A. L., a to subjektívne na strane matky maloletých detí a toto by bol dôvod na ukončenie pracovného pomeru. Tieto okolnosti bude potrebné, aby okresný súd v ďalšom konaní preveril a posúdil tak, či od tohto dátumu (15.06.2015) neexistuje taká zmena pomerov, ktorá by bola dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti na strane matky maloletých detí.

Ak by vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletých detí svojim prístupom k práci nezavinila, že bol skončený s ňou pracovný pomer, a teda by existoval dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti na strane matky maloletých detí od 15.06.2015, potom bude musieť skúmať, či z príjmu, ktorý matka do polovice mesiaca jún 2015 dosiahla, by mohla zaplatiť alikvotnú časť výživného na maloleté deti a či v rozsahu pôvodne určeného výživného alebo by bol dôvod na nižšie výživné.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku okresného súdu, teda rozsudok okresného súdu čiastočne potvrdil, a to v časti výroku, ktorou bol zamietnutý návrh matky maloletých detí na zníženie výživného za mesiac február, apríl a máj 2015. Pokiaľ bol za obdobie mesiaca jún a do budúcnosti návrh matky na zníženie výživného zamietnutý, tak rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie okresnému súdu, je tento v zmysle § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.