

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 1T/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011824
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114011824.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudca JUDr. Andrej Mitterpák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2015 v Košiciach takto

rozhodol:

L. K. Q. G. W. C. , B.. X.X.XXXX P. W., O. X. W., D..
G. Č.. X, O..Č.. P. Ú. W.- Š.,

uznáva sa vinným, že

1/ v Košiciach, na parkovisku pred vchodom na ul. Berlínskej č. 20, dňa 21.08.2013 v čase okolo 13.00 hod. v osobnom motorovom vozidle K. X., Q. W. XXX R. C. Y. W. po vytrhnutí z ruky a následnom úteku z vozidla do vchodu č. 20, mobilný telefón zn. N. XS, N. XXX XXX XXX XXX, sivo čiernej farby, čím takto svojím konaním spôsobil Y. W. škodu vo výške 469,04 Eur,

2/ v Košiciach, v hoteli O. B. D.. O. Č.. XX, v čase od 15.24 hod. dňa 09.09.2013 do 04.28 hod. dňa 10.09.2013, pomocou pravého kľúča, a to elektronickej karty izby č. 203, odcudzil LCD televízor zn. I. XXLDXXX, U. Č. XXXLUSNXKXXX spolu s ovládačom, mobilný telefón zn. N. X, Č. K., P. Č. XXXXXXXXXXXXXXXX a pánske náramkové hodinky zn. Citizen Swish - Watch, čím takto svojím konaním spôsobil spol. B. L., U..G..C., W. škodu vo výške 686,32 Eur,

3/ v Košiciach, na ul. Čárskeho č. 12, dňa 13.09.2013, v čase okolo 18.30 hod. sa nechal priviezť vozidlom taxislužby na uvedenú ulicu a na mieste vodičovi taxislužby P. V. uviedol, že si chce zavolať, pretože sa mu

-2-

1T/84/2014

vybil jeho mobilný telefón, pričom tento odmietol požičať svoj mobilný telefón zn. V. C. P., Š. K., N.: XXX XXX XXX XXX a priložil mu ho len k uchu, L. K. mu uvedený mobilný telefón z rúk vytrhol a s ním utiekol do brány na ul. Čárskeho č. 12 v Košiciach, čím takto svojím konaním spôsobil P. V. škodu vo výške 205,95 Eur,

4/ v Košiciach pri J. D. B. D.. T. Č.. X, dňa 04.10.2013 v čase medzi 18.00 hod. a 19.45 hod. sa po predchádzajúcej telefonickej dohode stretol s Q. Č., s ktorým v tom čase bol aj Š. X. a následne ich zavolať do auta zn. H. G. nezisteného typu a evidenčného čísla a spoločne sa presunuli na ul. Timonovu v Košiciach a vo vozidle Q. Č. povedal, aby ukradol tablet nešpecifikovaného typu a výrobného čísla z hotela O. B. D.. O. Č.. XX, ktorý bude na stojane pri recepcii pre zákazníkov a z ktorého má odpojiť káble, čím takto naviedol Q. Č. na krádež a svojím konaním spol. X. A. V. O. W., spôsobil krádežou tabletu zn. H. N. O. H. P. O., P. Č.. V. škodu vo výške 399,93 Eur,

5/ v Košiciach v hoteli O. B. D.. O. Č.. XX, dňa 09.09.2013 c čase od 08.00 hod. do 16.00 hod. sa L. K. za pomoci pravého kľúča, a to elektronickej karty pred tým ako B. N. oznámil, že odcudzí televízory z izieb, odcudzil z izby č. 210 LCD televízor zn. I. XXLDXXX, U. Č. XXXLUAHXKXXX spolu s ovládačom, z izby

č. 210 odcudzil anatomický vankúš v hodnote 29,20 Eur a následne dal uvedený televízor do cestovnej tašky a túto B. N. preniesla cez recepciu a následne spoločne odišli na ul. Čárskeho v Košiciach, čím takto svojím konaním spôsobili spol. B. L., U..G..C.. W. škodu vo výške 194,95 Eur,

t e d a

-si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, alebo pri sebe
-naviedol iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1-4/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.,
-prečin krádeže podľa § 21 ods. 1 písm. b), k § 212 ods. 1 Tr. zák.,
-3- 1T/84/2014

v bode 5/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výroky o treste uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu W. N. U.. Z.. XT XX/XX zo dňa 28.10.2015, trestným rozkazom Okresného súdu W. N. U.. Z.. XT XXX/XX zo dňa 21.10.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu W. N. U.. Z.. XT X/XX zo dňa 24.1.2014.

Obžalovaný, a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto vyhotovil samosudca podľa § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.