Súd:	Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka:	2C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6214206637
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Elena Petrusová
ECLI:	ECLI:SK:OSVK:2015:6214206637.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XXX/XX, XXX XX Z. C., E.. Č.. K. A. XX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Chromým, advokátom so sídlom SNP 33,Veľký Krtíš, proti odporcovi O. W.K., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX, E.. Č.. X H. I., H., H. XDB, Z. K., zastúpenému JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu odporcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/20/2013, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh odporcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod sp.zn. 2C/20/2013 z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie jeho práv

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2014 sa odporca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/20/2013 a to podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. V návrhu uviedol, že v pôvodnom konaní 2C/20/2013 mu bola ustanovená opatrovníčka B. V., ktorá nehájila jeho práva tak, ako to vyplýva zo zákonných ustanovení o opatrovníctve, k podanému návrhu sa nevyjadrila v súdom stanovenej lehote, preto súd vyhlásil rozsudok pre zmeškanie. Ďalej odporca uviedol, že od roku 2005 sa zdržiava v Anglicku s celou rodinou a domov chodieva len sporadicky.

Na súdnom pojednávaní dňa 20.10.2015 právny zástupca odporcu uviedol, došlo k pochybeniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši ak bol na základe takých listín a takéhoto návrhu vydaný platobný rozkaz. Pokiaľ bol aj vydaný platobný rozkaz a nebol doručený odporcovi do vlastných rúk, tak považuje za správny postup súdu, že takýto platobný rozkaz bol zrušený. Zdôraznil tú skutočnosť, že súd mal vynaložiť väčšiu snahu o zistenie pobytu odporcu z hľadiska napr. zisťovania pobytu u jeho rodinných príslušníkov s tým, že samotný navrhovateľ tvrdil, že odporca sa sporadicky zdržiaval na území Slovenskej republiky a teda prostredníctvom polície bolo možné doručiť predvolanie resp. opis návrhu odporcovi do vlastných rúk. Ak súd zvolil postup taký, že ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky súdu, tak potom podľa jeho názoru táto opatrovníčka sa mohla k veci vyjadriť, aby súd nemusel rozhodovať rozsudkom pre zmeškanie, s tým, že v podstate nárok navrhovateľa bol jednoznačne premlčaný a z tohto návrhu nebolo zrejmé, že aká suma bola vrátená, kedy sa tak malo stať a z čoho vyplýva to, že by navrhovateľ bol veriteľom odporcu v takej výške ako si uplatňoval t.j. v sume 27 000,- Sk. Potom ako sa odporca dozvedel, že je voči nemu vedená exekúcia, dostavil sa do jeho advokátskej kancelárie, kde bolo zistené, že už prešla lehota 1 roka, v ktorej bolo možné podať mimoriadne dovolanie zo strany generálneho prokurátora resp. prešla lehota 1 mesiaca na podanie dovolania voči takémuto rozhodnutiu súdu a teda zvolil si postup taký, že podal návrh na obnovu konania ,nakoľko vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom súdnom konaní a takýto návrh podal bezprostredne po tom, čo sa o dôvode na povolenie obnovy konania dozvedel. Z týchto

dôvodov ja považujem takéto konanie za konanie právne, kde v podstate je tá situácia, že súd by mal vyhodnotiť právne aspekty celého prípadu a rozhodnúť vo veci samej.

Navrhovateľ na súdnom pojednávaní uviedol, že je pravdou to, že voči odporcovi podal na tunajší súd návrh dňa 06.08.2012, ktorým som sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 914,82 Eur istiny s prísl. a to na základe dohody, ktorú uzatvoril s odporcom dňa 22.05.2001. V tejto veci obdržal platobný rozkaz a následne obdržal uznesenie o zrušení platobného rozkazu s tým, že tento nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk. Pokiaľ o zdržiavanie sa odporcu v A., situácia je taká, že celá rodina vycestovala do zahraničia ,odporca tam pracuje. Do A. zvyknú chodievať 1x za dva mesiace, niekedy raz za pol roka, vždy je to rôzne. Pokiaľ ide o adresu A. Č.. XX , tento dom je podľa jeho vedomostí vo vlastníctve svokrovcov odporcu Barnabáša Tótha a jeho manželky .Ďalej uviedol, že odporca v obci A. nemá žiadnych blízkych príbuzných okrem svokrovcov. Sám som bol svedkom toho, že videl odporcu doma, avšak keď prišla poštárka alebo policajti, tak ho svokra resp. manželka zatajili, že nie je doma. Predtým ako bol vydaný rozsudok vo veci vedenej pod sp. zn. 2C/20/2013 , on sa ohľadom vrátenia peňazí s odporcom nerozprával. Na jar tohto roku ho zastavil svokor odporcu K. E. a spýtal sa ho , že prečo ich dal na súd, že nech sa neboj, že O., teda odporca , mu tie peniaze vráti, či súd vyhrá alebo prehrá. Ďalej uviedol, uviesť, že keď poskytol pôžičku odporcovi, jeho svokor mu vtedy povedal, že neboj sa, keď zať, teda odporca nebude mať na to peniaze, ja tie peniaze vrátim. On o požičaní týchto peňazí vedel.

Právny zástupca navrhovateľa na súdnom pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania. Tá skutočnosť, či sa jedná o premlčaný návrh, aké dôkazy boli v pôvodnom konaní predložené nie je podstatná a súd by na ne pri rozhodovaní o povolení obnovy nemal vôbec prihliadať. Pokiaľ ide o tú skutočnosť, či opatrovník podal vyjadrenie, tento o veci nemohol nič vedieť, pričom postoj samotného odporcu je taký, že tento sa neustanovil na pojednávanie ,pričom nepodal vo veci ani žiadne písomné vyjadrenie. Zdôrazniť tú skutočnosť, že pokiaľ sa viedlo pôvodné konanie ,navrhovateľ súdu oznámil , že odporca sa zdržiava v mieste bydliska s tým, že súd hneď požiadal políciu o doručenie písomností odporcovi, pričom len neschopnosť polície spôsobila, že takáto zásielka doručená nebola a nemôže to byť na ujmu navrhovateľa. Žiadal súd, aby súd návrh zamietol a priznal navrhovateľovi trovy konania.
Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa , oboznámením sa s lustráciou v registri obyvateľov na č. l. 10 spisu, správa z Obce A. zo dňa 25.11.2014, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.12.2012 č. k. 2C/215/2014-14, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa31.03.2015 č. k. 17Co/268/2015-3, podaním súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera zo dňa 19.06.2015 a k nemu pripojené listinné doklady na č. l. 21-22 spisu ,ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2C/20/2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané ,že na tunajšom súde sa medzi účastníkmi viedlo konania o zaplatenie sumy 914,82 Eur istiny s prísl. Navrhovateľ k návrhu pripojil Dohodu uzavretú s odporcom, uzavretú dňa 22.05.2001. Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 10.10.2012 č. k. 9Ro/266/2012 vydal platobný rozkaz ,ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 914,82 Eur istiny s prísl. a nahradiť mu trovy konania. Vzhľadom na to ,že platobný rozkaz spolu s ostatnými listinnými dokladmi sa vrátil ako zásielka nevyzdvihnutá v odbernej lehote, súd podaním zo dňa 09.11.2002 požiadal o doručenie zásielky U. Ú. Z. A.. U. A. listom zo dňa 21.11.2012 súdu oznámila, že zásielku nebolo možné doručiť odporcovi z dôvodu, že tento je prihlásený na trvalý pobyt v obci A. Č.. XX,ale v obci sa dlhodobo nedržiava. Žije s celou rodinou v Q. a v obci sa zdržiava len krátkodobo a to najmä v letnom období. Obec nemá adresu jeho terajšieho pobytu v Q.. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 26.11.2012 platobný rozkaz zrušil. Z lustrácie v Registri obyvateľov /čl. 30 spisu/ vyplýva, že odporca mal hlásený pobyt na adrese A. XX,mimo SR nemá vedený pobyt. Súd podaním zo dňa 06.02.2013 požiadal Obecný úrad A. o oznámenie, či sú v obci prihlásení k pobytu nejakí blízki príbuzní odporcu ,či sa tam zdržiavajú a zároveň žiadal uviesť ich mená, priezviská a presné adresy. Obec A.Á. listom zo dňa 12.02.2013 súdu oznámila, že nevie uviesť príbuzných odporcu ,nakoľko celá rodina vycestovala za prácou do zahraničia, adresu v zahraničí uviesť nevie. Navrhovateľ na výzvu súdu ,aby označil adresu ,na ktorej sa odporca zdržiava v Q. ,v liste zo dňa 12.03.2013 uviedol, že nevie zistiť adresu odporcu a ani telefonický kontakt ,nakoľko odporca sa mu zámerne vyhýba a skrýva sa pred ním. Ďalej uviedol, že odporca spolu s rodinou chodí na Slovensko a zdržiava sa v mieste bydliska spravidla jeden týždeň každé dva mesiace. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 15.03.2013 č. k. 2C/20/2013-38 ustanovil odporcovi opatrovníčku B. V., súdnu tajomníčku súdu.

Podaním zo dňa 04.04.2013 navrhovateľ súdu oznámil, že odporca sa momentálne nachádza v mieste bydliska A. XX ,preto by bolo vhodné zvážiť doručenie zásielky prostredníctvom polície. Podaním zo dňa 09.04.2015 súd požiadal Obvodné oddelenie PZ V. Krtíš o doručenie zásielky odporcovi. Obvodné oddelenie PZ V. Krtíš podaním zo dňa 14.04.2013 súdu oznámilo, že šetrením hliadky na mieste bolo zistené, že odporca má nahlásený trvalý pobyt na adrese A. XX, kde bolo zistené, že sa tam zdržiava len sporadicky, nakoľko dlhodobo žije a pracuje v Q. na presne nezistenom mieste. Dňa 26.04.203 súd doručil opatrovníčke odporcu uznesenie zo dňa 09.04.2013 č. k. 2C/20/2013-43, ktorým uložil odporcovi, zastúpenému opatrovníčkou aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila v dvoch vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Okrem iného ju poučil o tom ,že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § l53b O. s. p. Predmetné uzneseniu bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 26.04.2013.Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 06.06.2013 vyhlásil rozsudok ,pričom z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods.5 ,ako aj ustanovenia § 153b Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len „O.s.p.“/. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v merite dňa 11.06.2013 ,do trov dňa 26.06.2013 a vykonateľnosť v merite dňom 14.06.2013. Zo spisu a to z úradných záznamov na čl. 61,62 spisu vyplýva, že dňa 14.08.2015 odporca nahliadol do tohto spisu a požiadal o vyhotovenie fotokópií zo súdneho spisu. Na základe rozsudku Okresného súdu zo dňa 06.06.2013 č. k. 2C/20/2013 -54 sa voči odporcovi vedie exekúcia a to po sp. zn. 9Er 777/13, EX 1206/2013, v ktorom konaní bolo odporcovi doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 14.08.2014.Odprorca sa spolu s podaným návrhom domáhal aj odkladu vykonateľnosti rozsudku , okresný súd uznesením zo dňa 05.12.2014 č. k. 2C/215/2014-14 jeho návrh zamietol, nakoľko mal za to, že odporca neosvedčil pravdepodobnosť, že by sa návrhu na obnovu konania mohlo vyhovieť. Voči tomuto uzneseniu odporca podal odvolanie. Krajský súd v B. Bystrici uznesením zo dňa 31.marca 2015 č. k. 17Co/268/2015 - 30 uznesenie okresného súdu potvrdil. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že v prejednávanej veci odporca ako navrhovateľ obnovy konania v návrhu na začatie konania neuvádza žiadne v čase pôvodného konania neznáme skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ktoré nemohol predložiť v pôvodnom konaní, ale povolenia obnovy konania sa domáha v podstate z dôvodu, že v pôvodnom konaní mu bol ustanovený procesný opatrovník (§ 29 ods. 2 O.s.p.), ktorý nedostatočne hájil jeho záujmy; vo svojej podstate tak odporca vytýka okresnému súdu nesprávny procesný postup v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa domáha, pretože o pôvodnom konaní nemal vedomosť z dôvodu svojho pobytu v cudzine. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy, pretože na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vo všeobecnosti pokiaľ vedel účastník konania zastúpený opatrovníkom, ktorého mu ustanovil súd, o skutočnostiach, rozhodnutiach alebo dôkazoch v dobe, kedy prebiehalo pôvodné konanie, nemôže sa ani v návrhu na obnovu konania dovolávať ich novosti, aj keď jeho opatrovník o nich nevedel; námietka účastníka konania, že mu nemal byť ustanovený opatrovník, ktorý ho v konaní zastupoval, lebo predpoklady pre takéto opatrenie neboli splnené, je uplatniteľná riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu vydanom v konaní vedenom s opatrovníkom, t.j. v pôvodnom konaní uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/193/2010 zo dňa 24.11.2011); splnenie predpokladov na ustanovenie procesného opatrovníka účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, je oprávnený preskúmať odvolací súd v konaní o odvolaní tohto účastníka konania a to z hľadiska, či tomuto účastníkovi nebola postupom okresného súdu v pôvodnom konaní odňatá možnosť konať pred súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/261/2007 zo dňa 29.04.2008 alebo uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/426/2009 zo dňa 15.12.2009 alebo sp. zn. I.ÚS/190/2013 zo dňa 27.03.2013).

Podľa § 228 ods. 1 O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak:
a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody

účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 230 ods. 1 O. s. p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v:
a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
c) § 228 ods. 1 písm. c),
d) § 228 ods. 1 písm. d),
e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa ustanovenia § 234 ods.1,2 O. s. p. , návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamieta návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Rozhodnutie v pôvodnom konaní nadobudlo právoplatnosť dňom 11.06.2013 , odporca teda podal návrh na obnovu konania v trojročnej objektívnej lehote. O dôvode obnovy konania sa odporca dozvedel dňa 14.08.2015 , kedy mu bolo doručené upovedomenie o exekúcii vo veci sp. zn. Ex 1206/2013,ktorá sa vedie na základe rozsudku zo dňa 06.06.2013 č. k. 2C/20/2013 -54. V ten istý deň odporca nahliadol do spisu sp. zn. 2C /20/2013,pričom návrh na obnovu konania bol podaný dňa 25.08.2014 , v trojmesačnej subjektívnej lehote . Teda návrh bol podaný včas. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre obnovu konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p. Podľa názoru súdu odporca, ktorý je navrhovateľom obnovy, neoznačil žiadne také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktoré by mohli privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Odporca sa povolenia obnovy konania sa domáha z dôvodu, že v pôvodnom konaní mu bol ustanovená opatrovníčka, ktorá nehájila jeho záujmy tak , ako to vyplýva zo zákonných ustanovení o opatrovníctve. Odporca vytýka okresnému súdu nesprávny procesný postup v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa domáha, pretože o pôvodnom konaní nemal vedomosť z dôvodu jeho pobytu v cudzine . Krajský súd v uznesení zo dňa 31.marca 2015 č. k. 17Co/268/2015-30 zdôraznil , že návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky, pretože na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Pokiaľ vedel účastník konania zastúpený opatrovníkom, ktorého mu ustanovil súd, o skutočnostiach alebo dôkazoch v dobe, kedy prebiehalo pôvodné konanie, nemôže sa ani v návrhu na obnovu konania dovolávať ich novosti, aj keď jeho opatrovník o nich nevedel. Námietka účastníka konania, že mu nemal byť ustanovený opatrovník, ktorý ju v konaní zastupoval, lebo predpoklady pre takéto opatrenie neboli splnené, je uplatniteľná riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu vydanom v konaní vedenom s opatrovníkom, t.j. v konaní pôvodnom. Dôvodom obnovy, ako už bolo uvedené, nemôže byť nesprávny procesný postup súdu v konaní, obnovy ktorého sa účastník domáha. Nedostatok riadneho zastúpenia účastníka v pôvodnom konaní môže predstavovať iba procesnú vadu pôvodného konania, ktoré nielenže nie je relevantne prenositeľné do konania o jeho obnovu, predovšetkým však o nej platí, že skutočnosť v zmysle skutkovom (podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p.) nezakladá (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.11.2011 sp.zn.3Cdo/193/2010). Okrem toho súdu poukazuje na to, že o pôvodnom konaní nevedel odporca vlastnou vinou v dôsledku nesplnenia ohlasovacej povinnosti svojho dlhodobého pobytu v zahraničí v zmysle ustanovenia § 9 Zák. č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri Slovenskej republiky, podľa ktorého, občan, ktorý má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a ktorý sa pripravuje na vycestovanie do zahraničia na dobu dlhšiu ako 90 dní, pred vycestovaním ohlási túto skutočnosť ohlasovni v mieste trvalého pobytu; v ohlásení uvedie

štát a miesto pobytu a predpokladanú dobu pobytu. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh odporcu na obnovu konania zamietol.
O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. a to na základe úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech ,preto mu súd v zmysle § 151 ods. 7 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie jeho práv s tým, že o výške náhrady týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote l5 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu
na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.