

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814211261
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814211261.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľa: F. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. Č.. XXX, zast. U.. P. C., Y., Y. A. X. X, XXX XX Q. A. S., proti odporkyňi: U. Y.Á., rod. F., nar. X.X.XXXX, trvale W. XXX XX F. Č.. XXX, S.Č.. W. XXX XX O. Č.. XX, zast. U.. P. Č., Y., Y. Š. XX, XXX XX M., za účasti maloletých detí: A. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX a F. Y., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom pri rodičoch, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa F. Y., nar. XX.X.XXXX a odporkyne U. Y., rod. F., nar. X.X.XXXX uzavreté X.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v A. M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. F., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne.

Navrhovateľ je p o v i n n ý platiť výživné na mal. A. po 85,- eur mesačne a na mal. F. po 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám odporkyne, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Navrhovateľ je o p r á v n e n ý sa s mal. deťmi stretávať každý párný víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom roku od 25.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 13.00 hod., počas Silvestra a Nového roka v každom nepárnom roku od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 15.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý rok od štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod., počas letných prázdnin druhý júlový týždeň od štvrtka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a tretí júlový týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., tretí augustový týždeň od štvrtka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a štvrtý augustový týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Odporkyňa je p o v i n n á mal. deti v stanovenom čase na stretnutie s navrhovateľom pripraviť a pred domom kde býva ich odovzdať navrhovateľovi a navrhovateľ je p o v i n n ý mal. deti odporkyňi odovzdať na rovnakom mieste v stanovený čas.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.12.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti. Podanie návrhu odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania je vážne rozvrátené, žijú oddelene a obnovenie spolužitia neprichádza do úvahy.

V priebehu súdneho konania navrhovateľ v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode upustil od návrhu na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti a navrhol, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, on aby bol zviazaný platením výživného vo výške 100,- eur mesačne na obe mal. deti. Styk s deťmi žiadal upraviť ako neobmedzený.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Navrhla, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na vek detí žiadala, aby súd navrhovateľa zaviazal platením výživného vo výške 80,- eur a 60,- eur mesačne. Styk otca s mal. deťmi navrhla upraviť ako neobmedzený, prípadne tento neupravovať. V priebehu konania zmenila stanovisko a navrhla úpravu styku v zmysle zhodného stanoviska mal. detí, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu na rozvod manželstva vyhovieť. Na čas po rozvode navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej by boli deti zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, navrhovateľ by bol zviazaný platením výživného vo výške 60,- eur mesačne na každé dieťa a jeho styk s deťmi aby bol upravený ako neobmedzený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodnými listami mal. detí, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, mzdový listom navrhovateľa a odporkyne, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 2.3.2015, správami o povesti účastníkov konania, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/100/2015, spisom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2P/353/2014, správou kolízneho opatrovníka, správou o priebehu poradensko - psychologické konzultácie, výsluchom účastníkov, svedkov - matky navrhovateľa, odporkyne a Y. O. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX, obaja ako slobodní. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v A. M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.

Z predložených rodných listov maloletých detí súd zistil, že účastníkom konania sa narodili 2 mal. deti a to mal. A., nar. XX.X.XXXX a mal. F., nar. XX.X.XXXX.

Podľa potvrdenia Obce F. zo dňa 9.12.2014, mali účastníci konania posledné spoločné bydlisko na adrese: F. XXX.

Z výpovede navrhovateľa je zrejmé, že manželstvo s odporkyňou uzavreli po dlhšej známosti, ktorá trvala 3 roky. Bývali v dome jeho rodičov. Zo začiatku bolo manželstvo harmonické. Niekoľko rokov bývali striedavo raz u jeho rodičov, raz u rodičov odporkyne. V rodičovskom dome odporkyne nemali súkromie. Odporkyni navrhoval, aby sa natrvalo presťahovali do domu jeho rodičov s čím nesúhlasila. Po narodení dcéry A.Á. odporkyňa ostala na materskej dovolenke. Aj napriek tomu, že bol veľmi pracovne vyťažovaný, pomáhal jej v starostlivosti o dcéru. Po nočných zmenách mu pravidelne naplánovala program, nebrala ohľad na to, že si potrebuje oddýchnuť. Bolo mu vytykané, že nepomáha v domácnosti jej rodičov a aj keď nemal čas na oddych, odporkyňa sa ho nezastala. Jeho rodičia a jej rodičia sa v posledných troch rokoch nenavštevujú. Po narodení syna F. si hľadal aj ďalšiu prácu. Podľa jeho názoru si ho odporkyňa nevážila. Postupom času jeho city voči nej ochladli. V manželstvo zotrval len kvôli deťom a považuje ho za formálne. Od septembra 2014 žijú v oddelených domácnostiach a obnovenie spolužitia neprichádza do úvahy. Pod vplyvom napätej situácie v manželstve, nadviazal známosť s inou ženou s ktorou si plánuje budúcnosť. V písomnom podaní zo dňa 2.3.2015 označenom ako dodatok k návrhu na rozvod manželstva uviedol výšku svojich mesačných výdavkov, ktoré pozostávajú zo splátky úveru vo výške 151,98 eur, splátky kreditnej karty vo výške 35,- eur, poisťného pre navrhovateľa vo výške 18,- eur, poisťného pre odporkyňu vo výške 18,90 eur, ktoré uhrádzal do 01/2015, poplatkov za mobilný telefón a internet vo výške 25,- eur, úhrad na benzín v súvislosti s dochádzkou do práce vo výške 160,- eur, poplatku za DIGI vo výške 9,60 eur, príspevku na inkaso vo výške 100,- eur, nákladov na stravu vo výške 100,- eur, preplácania bločkov na stravné a lieky vo výške cca 30,- eur. Spolu svoje výdavky vyčíslil vo výške 648,48 eur.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo s navrhovateľom uzavrela po trojročnej známosti. Situácia sa zmenila po narodení druhého dieťaťa a zásadne sa zhoršila od minulého leta, keď si všimla zmenu v správaní navrhovateľa. Často telefonoval s kolegyňou a to sa jej nepáčilo. Je pravda, že mu

poslala SMS, aby odišiel do F., ale bolo to potom, ako sa dozvedela, že sa bol s kolegyňou kúpať v Maďarsku, pričom ju a deti nechal doma. Pokiaľ ide o letnú dovolenku, kde sa vraj pokúšal zachrániť ich vzťah, tak táto dovolenka bola najhoršia pre ňu. Navrhovateľ sa jej nevenoval, bol viac s kolegami. Na tejto dovolenke bola aj jeho kolegyňa s ktorou má v súčasnej dobe vzťah. Vyhľadávala ho, nedopriala im žiadne súkromie, snažila sa byť s nimi a oni ako rodina z dovolenky nič nemali. Po návrate navrhovateľa žiadala, by zmenil svoje správanie a on slúbil, že pomer ukončí. V auguste telefonáty prestali. Následne však našla v manželovom mobile správu, kde sa jeho kolegyňa - v tom čase vydatá, vysmieva svojmu manželovi a nadáva mu. Preto vyzvala navrhovateľa, aby odišiel k rodičom. Chcela mu dať priestor, aby o všetkom popremýšľal. Poprela názor navrhovateľa, že v ich rodine nič neznamenal. V januári priznal, že nadviazal vzťah s inou ženou. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe pracuje v O. ako predavačka a poberá minimálnu mzdu. Mal. deti navštevujú materskú škôlku. Zároveň poberá rodinné prídavky a daňový bonus na 2 deti. Vedľajší príjem nemá. Spolu s deťmi býva u rodičov, ktorým prispieva úhradou zálohy na plyn v sume 147,- EUR a rodičia uhrádzajú poplatky za vodu a elektrinu. Na výdavky spojené s úhradou stravy, hygienických potrieb pre seba a deti, výdavky na ošatenie minie matka mesačne 120,- EUR. Do práce cestuje autobusom a na cestovnom mesačne uhradí 33,- EUR. Za životné poistenie 18,97 EUR a mobilný telefón 25,- EUR. Od septembra 2015 je mal. A. žiačkou základnej školy, v súvislosti s tým, došlo k zvýšeniu výdavkov na školské potreby, ako je zakúpenie školskej tašky, pomôcok, zošitov a pod. Za stravu v školskej jedálni jej uhrádza cca 23,- EUR a za školský klub mesačne 2,- EUR. Dcéra nosí okuliare a v priemere každé 2 - 3 mesiace absolvujú kontroly v Prešove. Mal. F. navštevuje MŠ, kde potrebuje hygienické potreby, prezuvky, oblečenie na telesnú výchovu. Stravné pre syna činí 23,- EUR mesačne, poplatok na neinvestičné výdavky 4,- EUR mesačne. Mal. F. má zhoršenú imunitu, preto mu kupuje výživové doplnky s priemerným doplatkom 10,- EUR mesačne.

Svedkyňa Y. Y. - matka navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedla, že účastníci s nimi žili v spoločnej domácnosti 10 rokov. Následne sa odsťahovali k rodičom odporkyne. Počas prvých 10 rokov bolo ich manželstvo ukázkové. Od októbra 2014 syn býva s nimi. Podľa názoru svedkyne, značnú zodpovednosť za vzniknutú situáciu má matka odporkyne, ktorá im zasahovala do manželstva. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či je možné manželstvo účastníkov zachrániť. Vie o tom, že jej syn má novú známosť, nechce sa k tomu vyjadrovať a nevie posúdiť, či je tento vzťah vážny.

Svedkyňa P. F. - matka odporkyne vo svojej výpovedi potvrdila, že manželstvo účastníkov bolo harmonické, plné lásky a porozumenia. Trvalo to dovtedy, kým sa im do manželstva nezamiešala kolegyňa navrhovateľa z práce. Navrhovateľ sa začal meniť, stal sa z neho iný človek. Počas letnej dovolenky v Bulharsku sa navrhovateľ začal správať inak. Po dovolenke sa jej vnučka sťažovala, že sa jej otec nevenoval. F. sa začal inak správať, bol nervózny, všetko mu vadilo, dlho telefonoval s kolegyňou z práce. Svedkyňa s manželom im do života nezasahovali. Navrhovateľ je myšlienkami inde, rodina ho nezaujíma. Deti sa jej pýtajú, prečo ich ocko nechal, prečo je s cudzou tetou. Nevie čo by navrhla pre obnovu manželstva účastníkov ak sa navrhovateľ nechce zmeniť.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne Y. O. vykonanej pred dožiadaným súdom vyplýva, že svedkyňa je v partnerskom vzťahu s navrhovateľom a to od decembra 2014. Ide o vážnu známosť. Pokiaľ ide o príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania uviedla, že odporkyňa ho fyzicky a psychicky týrala a to aj pred jej rodičmi. Túto informáciu má od navrhovateľa ako aj to, že musel chodiť do 2 - 3 zamestnaní, aby pokryl výdavky a našetril na letnú dovolenku. Pravidelne mu po nočných zmenách robila program, nemal možnosť sa vyspať. S deťmi navrhovateľa vychádza dobre.

Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa navrhovateľa uvedeného v spise 8P/100/2015 za mesiace 02 - 07/2015 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 766,- EUR. Zo správy zamestnávateľa otca je zrejmé, že dňa 03.09.2015 došlo k uzavretiu dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy. K dohode došlo z podnetu zamestnávateľa na základe porušenia pracovnej disciplíny, pričom došlo k zmene pracovnej pozície aj k zníženiu hodinovej sadzby, ktorá bude mať za následok zníženie príjmu zamestnanca prvýkrát v mzde za mesiac september 2015.

V zmysle dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy došlo medzi spoločnosťou J., X.. H.. E.. so sídlom v P. a jej zamestnancom F. Y. k dohode s tým, že s účinnosťou od 01.09.2015 bude menovaný vykonávať prácu v novom pracovnom zaradení s hod. mzdou 3,35 EUR. Táto zmena bola dojednaná na dobu neurčitú.

Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa odporkyne, táto dosahuje za obdobie od 01 - 06/2015 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 404,45 EUR.

Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. v správe uviedla, že zmluva o stavebnom sporení, ktorej majiteľom účtu bola mal. A. Y., bola zrušená výpoveďou na základe žiadosti zo dňa 05.06.2015. Žiadosť podpísal zákonný zástupca F. Y.. Zo zmluvy boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 3 705,48 EUR na účet otca maloletej uvedený v žiadosti. Ďalšia zmluva o stavebnom sporení, ktorej majiteľom je mal. F. Y. zanikla 22.06.2015 prevodom na nového stavebného sporiteľa F. Y., X.. - jeho otca. Uvedený prevod bol vykonaný na základe žiadosti zo dňa 05.06.2015, ktorú podpísal zákonný zástupca maloletého F. Y..

Zo správy o povesti účastníkov konania Okresného riaditeľstva PZ vo Vranove nad Topľou vyplýva, že voči účastníkom konania sa nevedlo konanie pre podozrenie z priestupku, ani pre podozrenie z trestného činu.

Obec F. vo svojej správe zo dňa 31.12.2014 uviedla, že nemá vedomosť o príčinách rozvratu manželstva, nevie posúdiť životné postoje a ani vzájomné vzťahy v manželstve účastníkov konania.

Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov v rodine uviedol, rodičia detí uzavreli manželstvo po trojročnej známosti. K prvým nezhodám medzi nimi dochádzalo už pred narodením dcéry A.. K vyvrcholeniu nezhôd došlo po strávení poslednej spoločnej dovolenky v auguste 2014. Problém je v rozdielnych názoroch na fungovanie rodiny. Matka s deťmi žije v rodinnom dome pri svojich rodičoch v obci O.. Matka od 1.12.2014 pracuje v dvojzmennej prevádzke v O. na pozícii pokladníčky a informátorky. Jej mesačný príjem je 365,- eur. Zvýšené výdavky má na poistku vo výške 20,- eur a na poplatok za telefón vo výške 25,- eur mesačne. Rozviesť sa chce. Príčinou rozvratu ich manželstva podľa nej sú rozdielne názory na zabezpečenie potrieb rodiny. S navrhovateľom v spoločnej domácnosti nežijú od novembra 2014. Otec o deti javí záujem. Vyživovaciu povinnosť si otec plní tak, že deťom hradí obedy v škôlke vo výške 30,- eur, dvakrát jej preplatil výdavky na lieky a tiež deťom kupuje veci podľa uváženia. S návrhom na uzavretie rodičovskej dohody súhlasí a to v takom znení, že maloleté deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti, otec detí bude zaviazaný platením výživného vo výške 120,- eur mesačne na obe deti a styk otca s deťmi bude upravený ako neobmedzený. Otec detí žije v rodičovskom dome v obci F.. Pracuje v spoločnosti J. v nepretržitej prevádzke ako vedúci zmeny. Jeho mesačný príjem je okolo 550,- eur. Zvýšené mesačné výdavky má spojené s prispievaním rodičom na chod domácnosti vo výške 70,- eur, s úhradou cestovného vo výške 160,- eur, so splácaním úverov vo výške 325,- eur, s úhradou poistiek vo výške 40,- eur. Okrem toho prispieva na stavebné sporenie pre deti čiastkou 44,- eur. S deťmi je v pravidelnom kontakte. Vyživovaciu povinnosť voči deťom si plní tak, že deťom uhrádza obedy v škôlke, matke preplatil výdavky na lieky pre deti a tiež im kupuje veci podľa potreby. Príčinou rozvratu manželstva podľa neho sú rozdielne názory na fungovanie rodiny. Od augusta nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti.

Podľa správy o priebehu poradensko - psychologické konzultácie odborného pracovníka - psychológa Mgr. Stanislava Pánčiho zo dňa 15.1.2015, manželstvo účastníkov konania trvá od roku 2002. Z manželstva pochádzajú deti vo veku 6 a 3 rokov. Navrhovateľ je jednoznačne presvedčený o rozvode, v manželskom vzťahu sa necíti dobre, chce začať žiť inak. Nevie si predstaviť obnovenie spolužitia s manželkou. Odporkyňa nemá vyhranený postoj k rozvodu manželstva, za určitých okolností si vie predstaviť obnovenie manželského a rodinného života. Vzhľadom na priebeh konzultácie, odporúča vytvoriť väčší časový priestor partnerom pre riešenie súčasnej situácie v manželstve. Podľa jeho názoru, je potrebné pokúsiť sa o zachovanie manželstva a rodiny.

Zo spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2P/353/2014 súd zistil, že manželstvo Y. O. a Q. O. bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 18.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.3.2015. Účastníci sa vzdali práva odvolania. Z obsahu spisu vyplýva, že obidvaja účastníci potvrdili, e sa odcudzili a boli rozvedení na prvom pojednávaní.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/100/2015 je zrejmé, že rozsudkom zo dňa 10.11.2015 boli mal. deti zverené do starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. A. vo výške 85,- eur a na mal. F. po 70,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi počas párných víkendov v mesiaci, vianočných sviatkov, Silvestra a Nového roka, ako aj počas veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 113 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho konania (ďalej len „O.s.p.“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 186/2013 Z. z. činí minimálne výživné sumu 27,13 eur.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu. Zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

V danej právnej veci súd dospel k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie je možné obnovenie manželského spolužitia. Manželstvo neplní svoje základné

funkcie. Nejde o krátkodobý stav, táto situácia pretrváva od leta 2014, kedy navrhovateľ odišiel zo spoločnej domácnosti. Teda v spoločnej domácnosti manželia už viac ako rok nežijú. Ich vzťah je vážne narušený a nefunkčný. V súčasnosti má navrhovateľ novú známosť s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. V žiadnom prípade nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia a odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, nie je ochotná tolerovať neveru navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd videl príčiny rozvratu manželstva v rozdielnosti pováh a názorov účastníkov konania, v ich rozdielnych názoroch a predstavách na spoločný život, na fungovanie rodiny a jednou zo závažných príčin rozvratu je aj známosť, ktorú nadviazal navrhovateľ. V lete roku 2014 sa účastníci konania absolvovaním spoločnej dovolenky snažili vyriešiť vzájomné konflikty, ich snaha bola márna, nakoľko nedošlo k zlepšeniu ich vzájomných vzťahov, došlo dokonca k prehĺbeniu ich vzájomných rozporov. Navrhovateľ a odporkyňa absolvovali aj poradensko - psychologickú konzultáciu, ktorá však nevedla k zlepšeniu ich vzájomných vzťahov.

Berúc do úvahy zistené skutočnosti, súd manželstvo rozviedol.

Bral zreteľ aj na záujmy maloletých detí, na to, že je v ich záujme, aby žili v usporiadanej, harmonickej rodine, v ktorej budú mať vytvorené všetky predpoklady pre zabezpečenie všestranného rozvoja. Nie je v ich záujme vyrastať v neuspokojivom prostredí, ktoré beztak nevytvára podmienky na fungovanie plnohodnotnej rodiny.

Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť, citový vzťah ako aj stanovisko účastníkov konania, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti odporkyne.

Navrhovateľa súd zároveň zaviazal platením výživného na mal. A. vo výške 85,- eur mesačne a na mal. F. vo výške 70,- eur mesačne, berúc do úvahy vek, potreby mal. detí, ako aj schopnosti a možnosti navrhovateľa. Je zamestnaný, má pravidelný príjem a súd je toho názoru, že výživné v určenej výške, vzhľadom na svoje majetkové pomery, bude schopný pravidelne mesačne platiť.

Na schopnosti a možnosti navrhovateľa súd prihladol s poukazom na ust. § 75, ods. 1 O.s.p. Aj keď u neho došlo od septembra 2015 k zníženiu príjmu, súd ma za to, že navrhovateľ sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku, keďže jeho príjem sa znížil v dôsledku porušenia pracovnej disciplíny. Navyše navrhovateľ aj keď si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, uzatvoril novú zmluvu o pôžičke. Zrušil stavebné sporenie dcéry a previedol stavebné sporenie syna na seba. Disponuje finančnými prostriedkami z uvedeného stavebného sporenia. Uvedené skutočnosti boli preukázané v spise Okresného súdu Vranov nad Topľou 8P/100/2015 na ktorý súd v celom rozsahu odkazuje.

Súd ma za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať určené výživné.

Vzhľadom na vek, citové potreby a rešpektujúc stanovisko mal. detí, súd upravil styk navrhovateľa s mal. deťmi v zmysle výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na skutočnosť, že počas realizácie styku navrhovateľa s deťmi v minulosti dochádzalo k rozporom medzi účastníkmi konania, súd presne vymedzil obdobia, kedy je navrhovateľ oprávnený sa s deťmi stýkať tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Takouto úpravou sa zavedie určitý režim styku s deťmi, pričom obidvaja účastníci konania tak budú mať dostatok času na to, aby sa deti ako aj oni sami na realizáciu styku primerane pripravili.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pričom v danom prípade ide o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.