

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/358/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315220857
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315220857.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého K. X. L., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka- P. P. C., A.. X.X.XXXX, W. D. T.É. X, XXX XX W. a otec - U. D. L., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXXX S. I. W., XXXXX T., S., X. Š. Y., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, na základe ktorého ukladá otcovi povinnosť zdržať sa vycestovania s maloletým K. X. L., A.. XX.XX.XXXX mimo územia SR, bez súhlasu matky.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.10.2015 matka maloletého K. X., žiadala nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého súd povoľuje vydanie osobných a cestovných dokladov maloletého K. X. L., A.. XX.XX.XXXX len matke maloletého, P. C.O., A.. XX.XX.XXXX Y. N. E., U. D. L., A.. XX.XX.XXXX vycestovať s maloletým K. X. L. mimo územia Slovenskej republiky. Svoj návrh matka maloletého odôvodnila tým, že ho podáva vzhľadom na okolnosti z augusta 2015, kedy otec preukázateľne vycestoval s maloletým K. do Monaka a urobil tak bez cestovných dokladov a vediac, že súd s takýmto vycestovaním nesúhlasil, vycestoval náhle bez akéhokoľvek dokladu P.K., bez zdravotnej karty a inej prípravy a bez toho, aby niekoho o ceste informoval, pričom ani zamestnanci hotela Radisson Blu Carlton, kde otec s maloletým K. býva počas stretávania nevedeli, či sa ešte otec so synom vráti alebo nie. Návrh podáva aj vzhľadom na to, že K. prezradil, že boli s otcom vybavovať cestovný doklad na polícii a aj podľa ďalších skutočností a vyjadrení má dôvodnú obavu, že otec plánuje vycestovať s mal. K. bez matkinho vedomia a bez iných záruk bezpečnosti a záujmov maloletého K.. Otec dvakrát pred letom a počas leta 2015 požiadal tunajší súd o súhlas s vycestovaním mimo územia Slovenskej republiky, kde žiadal vycestovanie do USA a o vycestovanie v rámci EU aj so zabezpečením cestovného dokladu zo strany matky na takéto vycestovanie. Aj tento druhý návrh bol zamietnutý. Podľa slov právneho zástupcu otca podali ešte ďalší, tretí návrh na vycestovanie, o tom však nebolo možné rozhodnúť v nevyhnutnej časovej lehote. Napriek týmto zamietnutiam, otec dňa 07.08.2015 so synom vycestoval do Francúzska (Nice) letecky, bez cestovného a akéhokoľvek známeho dokladu, neskôr do Monaka. Je zrejmé, čo vyplýva zo spoločného menovateľa všetkých otcových podaní aj v intenzite 3 návrhov na súdne konanie v priebehu 3 mesiacov, že otec chcel syna za každých okolností vyviezť. A teraz v auguste 2015 si odskúšal, že to ide aj bez súhlasu súdu a aj bez platného cestovného a iného osobného dokladu maloletého K.G.. Maloletý K. po návrate domov dňa 13.08.2015 vyrozprával všetko, kde bol, ako sa volal hotel - Le Meridien Beach Plaza, ako a kedy leteli z Nice (Francúzsko) - najbližšie letisko pri Monaku, ako absolvovali letiskové kontroly, že sa s otcom vozil na Ferrari na prednom sedadle, že jazdil na vodných skútroch, videl delfínov, že trávili večery

37P/358/2015

v reštauráciách a baroch s tetami, ktoré vraj chceli len peniaze, že ho otec nechal samého celú noc na hoteli a on sa bál a ďalšie. Otec je zjavne osoba nebezpečná práve pre jeho „výchovné“ postupy, ktorá manipuluje maloletého a podnecuje v ňom pocit rozporu, konfliktu (potvrdené aj PHDr. Š. P. F.). V už doložených dôkazoch v predchádzajúcich konaniach), je to osoba nebezpečná aj vzhľadom na žiaden rešpekt a úplnú ľahostajnosť voči úradným rozhodnutiam a odporúčaniam odborníkov a je to osoba nebezpečná aj preto, lebo všetky svoje prostriedky tak materiálne, ako aj schopnosti a energiu, takisto fakt, že je zo zahraničia a tu v skutočnosti nik nevie, kto je U. D. L. skutočne zač, že sa prezentuje ako super dôležitý americký podnikateľ, to všetko využíva za účelom nie toho, aby s matkou svojho syna vychádzal a riadne vychovával syna, ale aby ju odstránil a K. získal len pre seba, odviezol ho niekde preč.

Tunajší súd po preštudovaní obsahu spisu a pripojených spisov zistil nasledovný stav vecí:

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/280/2015-9 zo dňa 2.9.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený stráviť s maloletým K. X. L., A.. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v dňoch od 15.08.2015 17,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 26.08.2015 do 17,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/238/2015-23 zo dňa 28.7.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým K. X. L.B., A.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 31.08.2015 do 19,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska s tým, že v tomto čase je otec oprávnený vycestovať s maloletým K. X. L., naH.. XX.X.XXXX do členských krajín Európskej únie. Zároveň žiadal aj zaviazať matku maloletého povinnosťou zabezpečiť pre maloletého platný cestovný doklad v lehote 5 dní od vydania predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 51P/165/2015-27 zo dňa 27.5.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým K. X. L., A.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod. do 30.08.2015 do 19,00 hod., s tým, že si otec v stanovenom čase maloletého prevezme a odovzdá ho v mieste bydliska matky. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 11 CoP /339/2015-55 zo dňa 29.7.2015 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2015.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 38P/52/2015-52 zo dňa 11.3.2015 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal styk otca s maloletým. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím pod č.k. 11CoP/308/2015-88 zo dňa 2.7.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.7.2015.

Tunajší súd rozsudkom pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014 rozšíril styk otca s maloletým K. X. L. tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 16,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom a vo zvyšku súd konanie zastavil, zároveň zmenil - rozšíril styk otca s maloletým K. X. L. určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/351/2013-52 zo dňa 5.6.2014. Tento rozsudok platí v spojení s Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11 CoP 408/1014-110 zo dňa 3.2.2015, právoplatným dňa 27.2.2015, ktorým súd zmenil rozhodnutie v časti styku tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým každoročne vždy aj druhý týždeň v párnom kalendárnom mesiaci od piatku od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. a to vždy tak, že otec si maloletého vždy

37P/358/2015-33

prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase vráti maloletého späť matke pred jej bydliskom.

Tunajší súd uznesením pod sp. zn 51P/434/2014-57 zo dňa 20.1.2015, právoplatným dňa 10.3.2015 zastavil konanie o návrhu na zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností voči maloletému K. X. L..

Tunajší súd zistil z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave pod č.k. 37P/46/2013-105 zo dňa 4.11.2013 právoplatným dňa 23.11.2013 súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým tak, že otec má právo styku s maloletým K. X. L. každoročne vždy prvé dva týždne v párnom kalendárnom mesiaci od pondelka od 16,00 hod. nepretržite do štvrtka do 19,00 hod. a od piatka od 16,00 hod. nepretržite do nasledujúceho štvrtka do 19,00 hod., pričom v uvedených dňoch a v uvedenom čase je otec oprávnený právo styku s maloletým realizovať tak, že si maloletého osobne prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a je povinný po ukončení práva styku maloletého v uvedených dňoch a v uvedenom čase osobne odovzdať matke v mieste bydliska maloletého. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.1.2013.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37P/133/08 súd zistil, že rozsudkom t.s. pod č.k. 37P/133/08-819 zo dňa 19.1.2010 súd zveril maloletého K. X. L. do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného na maloletého v sume 700,-Eur mesačne, zročné výživné vyčíslil na maloletého, zároveň zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor pre maloletého, matke uložil povinnosť písomne informovať otca maloletého dieťaťa a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/136/10-924 zo dňa 28.9.2010, ktorý rozsudok prvého stupňa vo výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky potvrdil, v ostatných veciach zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a odvolanie matky odmietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2010. Následne tunajší súd rozhodol rozsudkom pod č.k. 37P/133/2008-1103 zo dňa 25.10.2011 tak, že otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 500,-Eur mesačne, vyčíslil zročné výživné, zaviazal otca povinnosťou prispievať na tvorbu úspor maloletému sumou 250,-Eur mesačne, matku zaviazal povinnosťou písomne oznámiť otcovi číslo účtu maloletého dieťaťa a peňažný ústav v ktorom je účet vedený a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo sa stretávať s maloletým K. X. L. vždy prvý týždeň v každom mesiaci kalendárneho roka a to v pondelok, utorok, stredu a vo štvrtok vždy tak, že o 16,00 hod si otec maloletého každý deň vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá každý deň o 19,00 hod. späť matke pred jej bytom, ďalej v tom istom týždni v piatok od 16,00 hod, kedy si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení a vráti späť matke v nedeľu o 17,00 hod. pred jej bytom, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/9/12-1191 zo dňa 26.6.2012 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zročnom výživnom sa zmenil a vo zvyšnej napadnutej časti bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.7.2012.

Z mailovej komunikácie založenej do spisu mal súd za preukázané, že matka sa skontaktovala aj s pracovníkmi Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže a s kolíznymi opatrovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. (18-19+21-22)

V spise sa nachádza DVD+R s názvom- Dôkaz č. 3- K. L. 13.08.2015 založený do spisu matkou. Obsahom DVD je rozhovor maloletého dieťaťa s matkou. Na nahrávke mal. dieťa opisuje ako strávil s otcom dovolenku v zahraničí, a to konkrétne v Monacu a Nice, ako letelo lietadlom z viedenského letiska na letisko v Nice v auguste 2015, popisuje v akom hoteli bývali, ako jazdil na vodnom skútri, ktorý sám šoféroval, ako jazdil na prednom sedadle s otcom vo Ferrari, taktiež popisuje ako sa bol pozeráť na žraloky a na delfíny. Mal. dieťa na nahrávke spomína aj spoločnosť neznámych žien v hoteli, trávenie času s otcom v reštaurácii do skorých ranných hodín, a ako následne na to prespal celý deň. Maloleté dieťa sa na nahrávke pýta matky, či ho otec mohol zobrať na dovolenku, pričom matka dieťaťu uvádza, že otec ju o ničom neinformoval. (č.l. 20)

37P/358/2015

Obsahom spisu je až žiadosť matky o vydanie cestovného dokladu pre mal. K. zo dňa 27.7.2015. (č.l. 23)

Obsahom spisu je písomné potvrdenie partnerského orgánu Centra pre medzinárodnú právu ochranu detí v Monaku zo dňa 24.9.2015, z ktorého vyplýva, že bola potvrdená prítomnosť maloletého K. s otcom na území Monaka dvakrát, a opustili územie Monaka dňa 13.8.2015 (č.l.18); taktiež potvrdenie spoločnosti Austrian Airlines o letenke na meno K. L. (č.l.17).

Podľa §-u 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa §-u 76 odsek 1 písm. f) O. s. p, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd po zvážení všetkých skutočností prípadu a po oboznámení sa so spisovým materiálom, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je čiastočne daný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Matka maloletého K. X. L., žiadala nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého súd povoľuje vydanie osobných a cestovných dokladov maloletého K. X. L., A.. XX.XX.XXXX len matke maloletého, P. C., A.. XX.XX.XXXX Y. N. E., U. D. L.B., A.. XX.XX.XXXX Q. s maloletým K. X.B. L. mimo územia Slovenskej republiky. Súd nariadiť predbežné opatrenie, na základe ktorého uložil otcovi povinnosť zdržať sa vycestovania s maloletým K. X. L., A.. XX.XX.XXXX mimo územia SR, bez súhlasu matky, pričom súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na tú skutočnosť, že otec svojím konaním v auguste 2015 nerešpektoval súdne rozhodnutie - uznesenie pod č.k. 37P/238/2015-23 zo dňa 28.7.2015, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by mal otec právo stráviť s maloletým K. X. L., A.. XX.XX.XXXX letné prázdniny v dňoch od 01.08.2015 od 09,00 hod., kedy si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky nepretržite do 37P/358/2015-34

31.08.2015 do 19,00 hod., kedy otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska s tým, že v tomto čase je otec oprávnený vycestovať s maloletým K. X. L., A.. XX.X.XXXX do členských krajín Európskej únie. Otec podľa zistení svojvoľne zobral dieťa na dovolenku mimo územia Slovenskej republiky, bez akýchkoľvek dokladov maloletého dieťaťa a informovania matky o danej skutočnosti alebo príbuzných maloletého dieťaťa. S ohľadom na súdom zistený skutkový stav veci má súd za to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný, bola preukázaná naliehavosť predbežnej ochrany právneho záujmu maloletého dieťaťa, keďže otec maloletého svojím konaním z augusta 2015 nerešpektoval súd a ani matku maloletého dieťaťa. Vo zvyšnej časti súd zamietol návrh ako nedôvodný, nakoľko súd nezistil, žeby mal otec maloletého dieťaťa nejakým súdnym rozhodnutím obmedzené rodičovské práva a preto by v danom prípade mohlo dôjsť k závažnému zásahu do jeho rodičovských práv, a tiež má súd zato, že vydanie cestovných dokladov maloletému dieťaťu nespadá do kompetencie súdu, ale toho orgánu, ktorý je nato oprávnený.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O.s.p.)