

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200766  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115200766.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporkyni Q. P., A.. XX. XX. XXXX, W. L.M. XXXX/XX, XXX XX W. W., Š. E. X. H., zastúpenej Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, o zaplatenie 4 967,59 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 498,47 eura a úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 4 842,88 eura od 17. 02. 2012 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi, Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 23,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

Súd **p r i p ú š ť a** zmenu návrhu a to tak, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zaviazania odporkyne zaplatiť mu sumu 4 469,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 124,71 eura od 17. 02. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

### odôvodnenie:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 sa návrhom doručeným súdu dňa 19. 01. 2015 domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 4 967,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 17. 02. 2012 do zaplatenia. Uznesením č.k. 12C/21/2015-36 zo dňa 21. 07. 2015 súd pripustil, aby z konania vystúpil Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 a na jeho miesto do konania vstúpil ako nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154.

Podaním zo dňa 05. 11. 2015, doručeným súdu dňa 06. 11. 2015 pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 10. 11. 2015 vzal navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie 498,47 eura, ktoré tvoria poplatky a zmluvné pokuty v zmysle prehľadu splátok a úhrad. Uviedol, že vo vyššie uvedenej časti berie návrh späť a žiada súd, aby konanie v tejto časti zastavil. V zmysle tohto späťvzatia aj upravil petit návrhu a to tak, že súd žiada, aby odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi 4 469,12 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 124,71 eura od 17. 02. 2012 do zaplatenia a priznal náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 498,47 eura a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4 842,88 eura od 17. 02. 2012 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Právny predchodca navrhovateľa, Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 298,00 eur a to zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 13. 04. 2015. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie 498,47 eura, súd podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku po krátení o 6,70 eura ((298,00 eur - 268,00 eura) - 6,70 eura) vo výške 23,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 ZSP).

Podaním zo dňa 05. 11. 2015, doručeným súdu dňa 06. 11. 2015 pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 10. 11. 2015 vzal navrhovateľ svoj návrh čiastočne späť a v zmysle späťvzatia upravil petiu návrhu a to tak, že súd žiada, aby odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 4 469,12 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 124,71 eura od 17. 02. 2012 do zaplatenia a priznal náhradu trov konania.

Podľa § 95 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 OSP, súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 95 ods. 3 OSP, o zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Ustanovenie § 95 OSP je vyjadrením dispozičného oprávnenia navrhovateľa, ktoré mu umožňuje disponovať (nakladať) konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia účastníka konania, ktorou chce meniť návrh, je obmedzená iba súhlasom súdu. Súd pri úvahe o tom, či bude súhlasiť so zmenou návrhu, môže zvažovať iba to, či výsledky doterajšieho konania (ako celku) môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Ak to tak je, musí so zmenou návrhu súhlasiť.

Nakoľko k zmene návrhu došlo pred otvorením pojednávania z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu, súd zmenu návrhu pripustil tak ako žiadal navrhovateľ a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o zastavení konania a vrátení súdneho poplatku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

Proti rozhodnutiu o zmene návrhu odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.