

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010245
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322010245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v trestnej veci obžalovaného B. D., nar. XX.XX.XXXX Z., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.10.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný B. D. Q. I. S. L. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom O., K. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici,

sa uznáva za vinného

zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák.,

pretože

od presne nezisteného obdobia roku 2021 až do 18.15 hod. dňa 10.03.2022, v byte na X. poschodí obytného domu č. XXX/XX na ul. K. v obci O., v triezvom stave, ako aj pod vplyvom návykových látok, spôsobil minimálne raz týždenne opakovane psychické utrpenie svojej matke, poškodenej M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., K. XXX/XX tým, že jej vulgárne nadával, dožadoval sa od nej požičania peňazí v sume približne 20,- €, schválne v nočných hodinách púšťal hlasno hudbu, pre ktorú v noci jeho matka nemohla spať, v byte jej robil neporiadok, rozbíjal veci, citovo ju vydieral so slovami, že „dačo zapáli a vykopne mozgy“, pričom sa na matku opakovane rukou zovretou v päšť pri hádkach zaháňal, no potom ruku vždy stiahol, vyhrážal sa jej, že ak zavolá policajtov a keď sa vráti, tak uvidí, čím vyvolával u nej pocity strachu, v dôsledku ktorého poškodenej utekala ku svojej matke,

t e d a

spôsoboval blízkej osobe psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým správaním, citovým vydieraním, vyvolávaním strachu a bezdôvodným odopieraním spánku.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 6, 8 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., za použitia ust. § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajšom súde dňa 21.07.2022 obžalobu, ktorou kladie B. D., nar. XX.XX.XXXX v Z. za vinu spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného obdobia, roku 2021 do 18.15 h dňa 10.03.2022 v byte na X. poschodí obytného domu č. XXX/XX na ul. K. v obci O., v triezvom stave ako aj pod vplyvom návykových látok, spôsobil minimálne raz týždenne opakovane psychické utrpenie svojej matke M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., K. XXX/XX tým, že jej vulgárne nadával, dožadoval sa požičania peňazí v sume okolo 20,- €, schválne v nočných hodinách púšťal hlasno hudbu, pre ktorú v noci jeho matka nemohla spať, robil jej v byte neporiadok, rozbíjal veci, citovo ju vydieral so slovami, že „dačo zapáli a vykopne mozgy“, pričom sa na matku opakovane rukou zovretou v päst' pri hádkach zaháňal, no potom ruku vždy stiahol, vyhráža sa jej, že ak zavolá policajtov a keď sa vráti, tak uvidí, čím vyvolával u nej takýmto konaním pocity strachu, v dôsledku ktorého ona utekala ku svojej matke.

Samosudca Okresného súdu Brezno uznesením, č.k. 4T/35/2022-340 zo dňa 15.08.2022 rozhodol tak, že žiadosť obvineného Patrika Wágnera o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 15.08.2022 zamietol, obvineného ponechal vo väzbe, neprijal záruku jeho matky za jeho ďalšie správanie a väzbu obvineného B. D. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to ani za použitia technických prostriedkov. Predmené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2022.

Samosudca zároveň nariadil termín hlavného pojednávania na 26.09.2022 o 13.00 hod.

Obžalovaný Patrik Wágner na hlavnom pojednávaní vo vyššie uvedený deň vyhlásil, že zo skutku uvedeného v obžalobe sa cíti vinný.

Následne obžalovaný na všetky samosudcom položené mu otázky odpovedal kladne, pričom otázky boli obžalovanému položené nasledovne:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno,
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno,
- či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno,
- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno.

Nato samosudca v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu podanou obžalobou a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd kvalifikoval protiprávne konanie obžalovaného uvedené v obžalobe, ktoré mu je kladené za vinu, zhodne ako obžaloba, teda ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. Obžalovaný B. D. totiž konaním uvedeným

v obžalobe spôsobil blízkej osobe - svojej matke, psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým správaním, citovým vydieraním, vyvolávaním strachu a bezdôvodným odopieraním spánku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, ďalej súd prihliadol aj na poľahčujúcu a priťažujúcu okolnosť, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na celkové okolnosti spáchania stíhaného skutku. Rovnako prihliadol pri rozhodovaní vo výroku o treste aj na postoj poškodenej a ľútosť, ktorú prejavil obžalovaný.

Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože spôsobom uvedeným v Trestnom zákone blízkej osobe, svojej matke, spôsobil psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým správaním, citovým vydieraním, vyvolávaním strachu a bezdôvodným odopieraním spánku. Obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním porušil záujem spoločnosti chránený trestným zákonom na ochrane psychického zdravia inej osoby. Pohnútkou konania obžalovaného pri protiprávnom konaní bolo neprímeraným spôsobom, najmä pod vplyvom alkoholu, omamných a psychotropných látok, riešiť vzájomné nedorozumenia a konflikty vyplývajúce zo vzájomného vzťahu s jeho matkou. Zároveň súd konštatuje, že obžalovaný si týmto správaním vynucoval to, aby mu matka dávala peniaze, ktoré neskôr utrácal na alkohol, omamné a psychotropné látky.

Obžalovaný sa k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu opakovane priznal, svoje konanie úprimne oľutoval. Svojej matke, ktorá bola prítomná na hlavných pojednávaníach sa opakovane ospravedlnil, vyjadril ľútosť nad svojim konaním, prisľúbil, že potom ako si odpyká súdom uložený trest, omamné a psychotropné látky a ani alkohol požívať nebude, bude viesť riadny život a bude sa snažiť zaradiť do spoločnosti. Poukázal na to, že má priateľku, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť, čo napokon potvrdila aj priateľka obžalovaného, ktorá bola taktiež prítomná na hlavných pojednávaníach.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na postoj poškodenej, matky obžalovaného, M. D., ktorá bola prítomná na hlavných pojednávaníach, kde opakovane vyjadrila svoje odpustenie voči svojmu synovi B. D., snažila sa jeho konanie ospravedlniť, pričom je zrejmé, že z jej písomného podania, ktoré súdu doručila prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vyplýva, že obžalovaného napriek všetkému, čo sa stalo, čo jej obžalovaný urobil, naďalej ľúbi, je jej úprimne ľúto, že mu hrozí vysoký trest odňatia slobody. Poukázala na to, že s obžalovaným majú dlhodobý dobrý rodinný vzťah, ktorý narušila až jeho závislosť na drogách. Poukázala na opakované ospravedlnenie obžalovaného, ako aj na to, že jeho ospravedlnenie voči svojej osobe prijíma a to, čo jej spravil, mu odpúšťa. Chce, aby čo najskôr vykonal primeraný trest, v rámci ktorého sa podrobí aj proti-toxikomanickému liečeniu a čo najskôr sa vráti domov. Poukázala tiež na to, že konaním obžalovaného sa nikdy necítila reálne ohrozená na živote, či zdraví, je presvedčená, že už doterajší výkon väzby je pre neho dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti nepáchal akúkoľvek trestnú činnosť a po vykonaní trestu začal žiť riadny život. Uviedla, že s jeho družkou budú syna naďalej podporovať. Nárok na náhradu škody si ako poškodená v predmetnom trestnom konaní neuplatňuje. Žiadala súd, aby zväžil vyššie uvedené okolnosti a jej synovi, obžalovanému B. D., mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovanému poľahčuje jedna poľahčujúca okolnosť, a síce to, že k trestnému činu, kladenému mu za vinu sa priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Naopak, priťažuje mu priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., a síce, že v minulosti bol súdom trestaný, keď z odpisu jeho registra trestov vyplýva, že v ňom má vedených celkovo 5 záznamov. Prvý záznam je z roku 2011, toto odsúdenie má zahladené, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Druhý záznam je z roku 2012, kedy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/168/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.11.2012, pre prečin krádeže a iné trestné činy, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 23.11.2014. Trest mu bol odpustený 2.1.2013 amnestiou, zároveň vykonal aj uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. V tomto trestnom stíhaní mu súd uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ako aj proti-toxikomanické ambulantné liečenie. Rovnako aj toto odsúdenie má zahladené, teda sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Tretí záznam je taktiež trestný rozkaz Okresného súdu Brezno vydaný pod sp. zn. 3T/105/2015 zo dňa 11.08.2015, právoplatný 20.10.2015, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 20.10.2016. Výkon tohto trestu mu bol nariadený dňa 24.04.2017 so zaradením

do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Martin tak, ako bude ďalej uvedené. Štvrtý záznam je trestný rozkaz Okresného súdu Brezno zo 16.11.2015, sp. zn. 1T/142/2015, ktorým bol obžalovanému uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 1 a 1 roka do 01.06.2017. Aj výkon tohto trestu odňatia slobody bol obžalovanému nariadený 04.09.2017 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; neskôr bol z výkonu aj tohto trestu odňatia slobody podmienene prepustený s nariadeným probačným dohľadom rozhodnutím Okresného súdu Martin. Napokon, piaty záznam je taktiež rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/131/2016 z 09.01.2017, kedy bol obžalovanému pre prečin nebezpečného vyhrážania a zločin obmedzovania osobnej slobody uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu tohto trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Martin a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 roky s nariadením probačného dohľadu vo výmere 2 roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/131/2016 vyplýva, že obžalovaný Patrik Wágner bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1T/131/2016-238 z 09.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uznaný za vinného zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické ústavné liečenie.

Z pripojeného spisu zároveň vyplýva, že Okresný súd Martin rozhodnutím 3Nt/47/2017 zo dňa 06.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.06.2018, podľa § 448 ods. 1 Tr. por. odsúdeného B. D. prepustil z ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktorou mu bolo uložené vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Brezno. Zároveň Okresný súd Martin uznesením č.k. 1Pp/15/2019-24 z 18.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, odsúdeného B. D. podmienene prepustil na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/131/2016 zo dňa 09.01.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/105/2015 z 11.08.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/142/2015 zo dňa 16.11.2015, určil mu skúšobnú dobu vo výmere 3 roky, súčasne mu nariadil probačný dohľad na 2 roky. Zároveň Okresný súd Martin uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený sa stíhanej trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne postavený pred súd, dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienene prepustenia, ktorá mu bola uložená vyššie citovaným rozhodnutím Okresného súdu Martin. Navyše, jedná sa o obdobnú, resp. identickú násilnú trestnú činnosť, ktorej sa obžalovaný opätovne dopustil voči tej istej poškodenej, svojej matke M. D., a to navyše pod vplyvom alkoholu a omamných a psychotropných látok.

Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Brezno (čl. 363-364) vyplýva, že postoj obžalovaného v predmetnej trestnej veci bol taký, že obžalovaný sa zúčastnil na probácii, kedy uviedol, že si je vedomý trestného činu, ktorý sa stal. Veľmi ho mrzí, čo sa stalo, poznamenal, že sa vyhýba konfliktom a snaží sa žiť riadny život občana. Obžalovaný sa zúčastnil probácie celkovo 9 krát, naposledy 13.04.2021, následne bol totiž vzatý do väzby. Probačná a mediačná úradníčka zároveň konštatovala, že pokiaľ ide o dodržiavanie obmedzenia požívania alkoholických nápojov, dňa 29.05.2019 obžalovaný vykonal dychovú skúšku na základe výzvy príslušníkov OO PZ Podbrezová, pričom jej výsledok bol pozitívny v hodnote 0,37 ml/l alkoholu v dychu, dňa 12.03.2021 bol výsledok dychovej skúšky negatívny, rovnako ako aj v dňoch 19.09.2019, 19.11.2019 a 02.09.2020. Obžalovaný je slobodný, od 01.02.2020 je nezamestnaný. Probačná a mediačná úradníčka konštatovala, že probácia, ktorá bola obžalovanému uložená vyššie citovaným uznesením Okresného súdu Martin, splnila svoj účel. Jej cieľom bolo napomáhať odsúdenému, aby viedol riadny život, preventívne pôsobiť na odsúdeného, aby sa zamedzilo recidíve, ďalšej trestnej činnosti a dodržiavať obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok. Probácia bola úspešne ukončená.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, v súčasnej dobe má priateľku, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť, čo potvrdila aj priateľka obžalovaného, ktorá sa zúčastňovala hlavných pojednávaní.

Lustráciou v evidencií zbraní je preukázané, že obžalovaný nie je držiteľom žiadnej zbrane.

Hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, kde je obžalovaný vo výkone väzby od 12.03.2022 je pozitívne. Pozitívne vyznieva aj správa z miesta bydliska obžalovaného.

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

potrestá sa odňatím slobody na 3 roky až 8 rokov.

Trestný zákon v ustanovení § 208 ods. 1 Tr. zák. hrozí za spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa citovaného ustanovenia zákona trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky až 8 rokov. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený za zločin, v zmysle ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby tri roky zvyšuje o jednu polovicu, pričom v takom prípade sa ustanovenie § 38 ods. 4, nepoužije. Uvedené v praxi znamená, že dolná hranica trestnej sadzby u obžalovaného predstavuje po aplikácii § 38 ods. 5 Tr. zák. vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie za zločin, výmeru 5 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák., pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Vzhľadom na postoj obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti, opakovane vyjadrenú úprimnú ľútosť, berúc do úvahy aj postoj poškodenej, matky obžalovaného M. D., ktorá uviedla opakovane na hlavnom pojednávaní, že synovo ospravedlnenie prijíma, je ochotná mu odpustiť, žiada, aby mu súd uložil ochranné protialkoholické a proti-toxikomanické liečenie, súd aj vzhľadom na tieto okolnosti, berúc na jednej strane závažnosť a charakter opakovane spáchanej trestnej činnosti obžalovaného voči jeho matke a na druhej strane aj celkový postoj obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti a ním opakovane vyjadrenú úprimnú ľútosť, ako aj postoj poškodenej, dospel k záveru, že v danom prípade je možné aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., teda inštitút mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom. Súd je toho názoru, že v danom prípade by dolná hranica trestnej sadzby, ktorá v zmysle zvýšenia podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. predstavuje trest odňatia slobody vo výmere najmenej 5 a 1 roka, bola pre obžalovaného neprimerane prísna. Túto tvrdosť zákona preto súd zmiernil aplikáciou § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. a v rámci tzv. sudcovskej individualizácie trestu obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, keď trest uložený v tejto výmere považuje súd vzhľadom na okolnosti prípadu, celkový charakter a závažnosť stíhanej trestnej činnosti, prihliadajúc na to, že sa jej obžalovaný dopustil opakovane voči poškodenej, svojej matke M. D. pod vplyvom užitého alkoholu a omamných a psychotropných látok, za trest primeraný. Takto uložený trest spĺňa kritéria a požiadavky individuálnej, ako aj generálnej prevencie, vyjadruje

odsúdenie páchatela spoločnosťou; na druhej strane však rešpektuje aj postoj poškodenej tak, ako je tento uvedený vyššie.

Pre úplnosť samosudca konštatuje, že vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného, identickú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil voči poškodenej M. D., prihliadajúc na to, že tejto stíhanej trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia, kedy mal viesť riadny život, vyhýbať sa akémukoľvek konfliktu so zákonom, uloženie iného trestu než trestu odňatia slobody v nepodmienečnej forme u obžalovaného neprichádzalo do úvahy. Na výkon takto uloženého trestu súd obžalovaného v súlade s ustanovením § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v súlade s § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák., vychádzajúc zo záverov znaleckého dokazovania W. V. N. uložil obžalovanému ochranné protialkoholické a proti-toxikomanické liečenie ambulantnou formou tak, ako to navrhol znalec vzhľadom na to, že súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody.

Pre úplnosť samosudca konštatuje, že poškodená nárok na náhradu škody neuplatnila, preto nebolo potrebné o tomto nároku ani rozhodnúť.

Po vyhlásení rozsudku obžalovaný uviedol, že sa vzdáva práva podať proti rozsudku odvolanie za seba, ako aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Prokurátorka uviedla, že sa vyjadrí v zákonnej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.