

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/60/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201640  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201640.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci starostlivosti o maloletú S. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - P. O. P.E., A.. XX.XX.XXXX, W. H. X., J.. H. Č.. XX a otca -G. H. P., A.. XX.XX.XXXX, W. H. X., J.. S. Č.. X o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na maloletú S. P., A..XX.XX.XXXX z výšky 60,-Eur mesačne počnúc od 01.11.2015 vždy do každého 25. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto samé rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 27.09.2011 vo výroku týkajúcom sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletej S. P., A.. XX.XX.XXXX podala dňa 20.02.2015 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného na maloletú z doterajších 30,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne a to od 01.02.2015 a súčasne aj návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou.

Podaním doručeným súdu dňa 20.10.2015 vzala matka maloletej návrh v časti zmeny úpravy styku späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Súd vzhľadom na tento dispozitívny úkon matky maloletej konanie v časti zmeny úpravy styku uznesením zo dňa 21.10.2015 č. 2P/60/2015-72 zastavil.

Nadalej predmetom konania zostalo zvýšenie výživného.

Na pojednávaní konanom dňa 10.11.2015 sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli na zvýšení výživného na sumu 60,- eur mesačne počínajúc od 01.11.2015.

S takouto úpravou výšky výživného, zástupca kolízneho opatrovníka súhlasil nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní rodičmi maloletého dieťaťa, pretože bola v záujme maloletého dieťaťa a súhlas s ňou vyjadril aj zástupca kolízneho opatrovníka. Na základe vykonaného dokazovania súd totiž dospel z záveru, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, keďže od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane mal. dieťaťa, ktorá v súčasnosti navštevuje 4. ročník základnej školy. Matka mal. dieťaťa je v na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami na dve mal. deti a otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, nie je však vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani nepoberá žiadnu dávku od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá práv na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení účastníci konania zhodne prehlásili, že sa odvolania vzdávajú, súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e p r í p u s t n é, lebo sa účastníci po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona? ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.