

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213147
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114213147.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO : 46 713 930, v konaní zast. AK advoconsulting, s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava IČO: 47 253 428, proti žalovanej M. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. bytom N. N., L. XX, štátna občianka SR, pre zaplatenie 741,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 741,49 Eur od 01. 01. 2015 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 741,49 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava uzavrela so žalovanou Zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu pre žalovanú a poskytnutie Povoleného prečerpania v prospech žalovanej . Žalovaná prekročila rámec Povoleného prečerpania, čím porušila Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktorému vznikla voči žalovanej pohľadávka z nepovoleného Prečerpania, ktorú žalovaná neuhradila.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom. ako postupníkom zo dňa 27. 09. 2013 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nepovoleného Prečerpania na účte žalovanej postúpená na žalobcu, pozostávajúca z istiny 741,49 Eur spolu s príslušenstvom ku dňu 27. 09. 2013 vo výške 126,18 Eur.

Žalobca si v konaní uplatňuje zaplatenie sumy 741,49 Eur, ako istiny spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27. 09. 2013 vo výške 126,18 Eur. Zároveň sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania ročne vo výške 5 % ročne zo sumy 741,49 Eur od 28. 09. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 25. 11. 2014, ktorým súd žalovanú vyzval, aby sa k návrhu v lehote 15 dní písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 23. 04. 2015. K veci sa nevyjadrila.

Žalobca písomným podaním zo dňa 21. 07. 2015 zobral žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania ročne z istiny za obdobie od 01. 01. 2015 až do zaplatenia a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Tunajší súd preto v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie pre zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 741,49 Eur od 01. 01. 2015 do zaplatenia zastavil.

Tunajší súd výzvou zo dňa 12. 08. 2015 vyzval práv. zást. žalobcu, aby tunajšiemu súdu v lehote 15 dní oznámil výšku vyčerpaných peňažných prostriedkov, dátum splatnosti pohľadávky, taktiež aby predložil prehľad čerpania a úhrad poskytnutých peňažných prostriedkov, oznámenie o postúpení pohľadávky + doručenkou žalovanej a výzvu práv. predchodcu žalobcu na zaplatenie dlžnej čiastky v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. (omylom uvedený § 90). Právny zástupca žalobcu výzvu prevzal dňa 22. 09. 2015, na ktorú nereagoval.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 10. 11. 2015, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez ich prítomnosti.

Právny zástupca žalobcu zároveň doplnil podanú žalobu na základe výzvy súdu a v doplnení zo dňa 26. 10. 2015 uviedol, že žalovanou vyčerpané prostriedky predstavujú sumu istiny a to 741,49 Eur a v zmysle výzvy zo dňa 23.07.2011, splatnosť pohľadávky nastala dňa 02. 08. 2011. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 13. 11. 2006 so žalovanou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, ktorej predmetom bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, vedenie bežného účtu č. 0304038657/0900, poskytnutie Elektronických služieb k Účtu, vydanie platobnej karty Maestro a poskytnutie Povoleneho prečerpania.

Žalovaná začala poskytnuté povolené prečerpanie čerpať 22. 05. 2007 a to výberom kartou vo výške 5 000,-- Sk po ktorého započítaní predstavoval debetný zostatok na účte žalovanej - 3 026,25 Sk. Posledná úhrada bola uskutočnená 10. 06. 2009 v sume 320,74 Eur a debetný zostatok predstavoval sumu - 314,92 Eur, ktorý sa ďalej prehľboval, v dôsledku absencie úhrad. Právnomu predchodcovi žalobcu nezanikol nárok na poplatok za vedenie účtu, ako aj úrokov z prečerpania v zmysle Obchodných podmienok, ktoré sa žalovaná zaviazala dodržiavať. Prečerpanie peňažných prostriedkov žalovaná neuhradila a vzhľadom na takéto správanie žalovanej, právny predchodca žalobcu od uzavretej zmluvy 23. 07. 2011 odstúpil, čo žalovanej oznámil. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej doručené dňa 26. 07. 2011. Celková pohľadávka ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala 750,31 Eur a právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na úhradu tejto sumy v lehote 7 dní od doručenia odstúpenia, ktorá uplynula dňa 02. 08. 2011. Žalobca listom zo dňa 21. 11. 2013 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, na čo žalovaná nereagovala. Navrhol žalobe vyhovieť a uplatnil si náhradu trov konania.

Žalovaná sa taktiež pojednávania dňa 10. 11. 2015 nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, pričom predvolanie riadne prevzala dňa 27. 10. 2015.

Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd z uzavretej Zmluvy o poskytovaní balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 13. 11. 2006 uzavretej medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zistil, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie Elektronických služieb k účtu, vydanie Platobnej karty Maestro s čipom a poskytnutie Povoleneho prečerpania

Súd z uzavretých Zmlúv o vydaní a používaní Platobných kariet zistil, že na základe Zmluvy zo dňa 13. 11. 2006 bola žalovanej vydaná Platobná karta Maestro čip, na základe Zmluvy zo dňa 30. 01. 2007 Platobná karta VISA Electron a na základe zmluvy zo dňa 12. 08. 2008 Platobná karta Maestro čip.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. písomnosťou zo dňa 11. 10. 2013 žalovanej oznámila postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, v ktorom uviedla, že predmetný úver bol postúpený na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27. 09. 2013 žalobcovi. Poštový úrad zásielku adresovanú žalovanej z adresy C. XX právnemu predchodcovi žalobcu vrátil s oznamom „adresát neznámy“.

Súd z písomnosti právneho predchodcu žalobcu adresovanej žalovanej zo dňa 23. 07. 2011 zistil, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť Povoleného prečerpania od uzavretej Zmluvy, zároveň od uzavretej zmluvy odstúpil a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 750,31 Eur. Účinky mimoriadnej splatnosti a odstúpenia od Zmluvy mali nastať dňom doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 13. 11. 2006 žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavrela Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby predmetom ktorej bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, vedenie bežného účtu XXXXXXXXXXXXX/XXXX, Poskytnutie Elektronických služieb k účtu, Vydanie Platobnej karty Maestro s čipom a poskytnutie Povoleného prečerpania. Žalovaná prekročila rámec Povoleného prečerpania o sumu 741,49 Eur, ktorú právnenému predchodcovi žalobcu ani žalobcovi neuhradila, aj napriek ich výzvam.

Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať

ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru alebo úrokov alebo ich časť,
b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,
c/ na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd nemal v konaní preukázané, že žalovaná bola po písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s., v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku a žalobca aj napriek výzve súdu, takúto výzvu adresovanú právnym predchodcom žalobcu žalovanej súdu nepredložil. Súd nepovažoval predloženú písomnosť právneho predchodcu žalobcu „Odstúpenie od zmluvy“, v ktorej zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zo dňa 23. 07. 2011, za výzvu na zaplatenie peňažného záväzku v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca v konaní nepreukázal ani doručenie resp. doručovanie tejto písomnosti žalovanej, pričom podmienkou účinnosti mimoriadnej splatnosti úveru ako aj odstúpenia od zmluvy v zmysle tejto písomnosti bolo jej doručenie. Podľa názoru tun. súdu výzva musí byť konkrétna, vecná, musí z nej vyplývať, ktoré splátky neboli uhradené, v akej výške a kedy sa tieto splátky stali splatnými. Žalobca teda nepreukázal, že žalovanej bola zo strany banky skutočne doručená písomná výzva a aj napriek jej doručeniu bola žalovaná nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Až po preukázaní, že klientovi banky bola takáto výzva zo strany banky doručená, prichádza do úvahy postúpenie pohľadávky. Súd má za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a teda toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanej.

Súd preto návrhu žalobcu nevyhovel a žalobu zamietol.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu je písaný minimálnou veľkosťou písma a je bez použitia optických pomôcok voľným okom nečitateľným, čo spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie žalovaná s ich textom oboznámila, pričom samotná uzavretá Zmluva odkazuje na obchodné podmienky. Takéto nečitateľné podmienky predstavujú nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenie § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha a žalovaná ako úspešná účastníčka konania si trovy neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení štvormo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.