

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/158/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204645  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204645.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: B. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. Q. toho času na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Erikou Královou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 91,73 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 91,73 € a úrok z omeškania 8,5 % ročne z tejto sumy od 25.10.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 76,48 € na účet právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.4.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 91,73 € spolu s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 91,73 €.

Uznesením č.k. 21C/158/2015-28 zo dňa 22.6.2015 súd vydal platobný rozkaz v rozsahu žalovanej istiny spolu s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz uznesením č.k. 21C/158/2015-36 zo dňa 5.10.2015 zrušil.

Uznesením č.k. 21C/158/2015-37, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávanie, konané dňa 10.11.2015, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Odporca ani jeho ustanovená opatrovníčka svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní neospravedlnili a k návrhu navrhovateľa na začatie konania sa žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania zo dňa 9.4.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.12.2012, faktúrami zo dňa 1.9.2013, 1.8.2013, 1.7.2013, prípisom-pokus o pokonávku zo dňa 10.10.2013, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil tento skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 3.3.2012 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) č. A6193895 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť úhradu podľa cenníka navrhovateľa. Z tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľa sa zaviazal poskytovať účastnícky program s názvom : Internet na doma Klasik+.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. 2208403623 zo dňa 1.9.2013, splatnú dňa 15.9.2013 vystavenú vo výške 34,50 €, faktúru č. 2204737909 zo dňa 1.8.2013, splatnú dňa 15.8.2013 vystavenú na sumu vo výške 17,99 €, faktúru č. 2204738170 zo dňa 1.8.2013, splatnú dňa 15.8.2013 vystavenú vo výške 5 €.

Odporca úhradu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie nezaplatil, preto ho navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013 vyzval na zaplatenie dlžnej pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, z ktorých si neplnil svoje povinnosti spočívajúce v riadnej a včasnej úhrade za poskytovaného služby, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, teda vo výške 91,73 €.

Súd z vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že návrh navrhovateľa na začatie konania je v celom jeho rozsahu dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 25.10.2013 predstavovala 0,50 % pri hlavných refinančných operáciách.

Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej navrhovateľom odporcovi v pokuse o pokonávku. Dodatočná lehota na zaplatenie dlžnej sumy uplynula 24.10.2013, a preto plynutie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne do zaplatenia súd ustálil v zmysle návrhu od 25.10.2013.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny

za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd dňa 9.4.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 2x16,60 € (33,20 €) podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 2x8,39 € (16,78 € ) a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky zo sumy 49,98 vo výške 10 €. Spolu tak zaviazal odporcu na náhradu trov konania vo výške 76,48 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ák nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).