

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010595
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010595.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 23/2013 zo dňa 24.06.2014, právoplatného dňa 03.09.2014, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a zároveň podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T 134/2014 zo dňa 01.10.2014, právoplatného dňa 16.03.2015, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku a trestnom rozkaze

obvinený O. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. S., Z. XXX/X,

je v i n n ý ,

že

1/

dňa 18.05.2011 okolo 15.30 h v meste G., okres G. pred obchodným domom spoločnosti TESCO STORES SR a.s. po predchádzajúcom vzájomnom telefonickom jednaní vystupujúc ako splnomocnený zástupca X. V., majiteľa osobného motorového vozidla Opel Vectra, VIN číslo C. uzavrel s Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. B., Z. XXXX/XX, majiteľom osobného motorového vozidla Audi A8, VIN číslo C. v hodnote 4 600 € zmluvu označenú ako Kaufvertrag Kúpno-predajná zmluva, pri podpise ktorej došlo k vzájomnej výmene osobných motorových vozidiel a Q. V. zaplatil navyše sumu vo výške 1 300 €, pričom tak konal s vedomím, že prepis vlastníka vozidla Opel Vectra nie je možný z dôvodu už existujúceho vlastníckeho práva spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko s.r.o. k tomuto vozidlu, čím Q. V. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 5 900 €,

2/

dňa 1.7.2011 na základe inzerátu podaného na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ?<http://www.bazos.sk>? ohľadom predaja osobného motorového vozidla značky Sang Yong Musso vylákal finančnú čiastku vo výške 400,- Eur od poškodeného L. Z., bytom O. XXX/XX, O., R. I. takým spôsobom, že po tom ako sa poškodený telefonicky spojil s páchatelom, že má záujem o uvedené vozidlo, sa najprv dohodli telefonicky, že poškodený mu poštou pošle sumu 400,- Eur na prepis vozidla a kontrolu originality, ktoré finančné prostriedky aj poslal z pošty v I., ktoré páchatel prevzal na pošte v obci Z. S., následne mu páchatel telefonicky oznámil, že toto vozidlo nebude možné prepísať a že je poruchové, ponúkol mu však riešenie vo forme predaja iného vozidla zn. Kia Sportage za sumu 2.000,- Eur, pričom sa dohodli, že v tejto cene sú už zahrnuté všetky poplatky týkajúce sa prepisu a kontroly originality, dohodli sa teda na osobnom stretnutí, ku ktorému došlo dňa 11.7.2013 v presne

nezistenom čase v meste K., odkiaľ ho zobral do obce Z. S., kde mu ukázal predmetné vozidlo, ktoré prehliadli a urobili aj skúšobnú jazdu, vzhľadom na to, že ešte nebolo prepísané a páchatel' odchádzal na dovolenku, mu poškodený vyplatil zvýšnú sumu 1.600,- Eur na základe čoho spisali kúpnu zmluvu, pričom od tohto stretnutia uplynula dlhšia doba a zmluvné podmienky sa páchatel'om nedodržiavali, sa poškodený snažil telefonicky kontaktovať predávajúceho, aby situáciu vysvetlil, čo aj urobil spôsobom, že povedal poškodenému, že s vozidlom Kia Sportage sú nejaké problémy a tiež asi neprejde cez kontrolu originality, na to ho poškodený vyzval, aby mu vrátil sumu 2.000,- Eur, čo mu za vozidlo dal, na čo mu však páchatel' povedal, že peniaze už nemá, ale že toto vozidlo dá do bazáru v Y. a po jeho predaji sa s ním vyrovná, avšak keď k tejto dohode neprichádzalo poškodený mu oznámil, že na neho podá trestné oznámenie na polícii, ešte sa však aj napriek tomu dohodli, že dňa 4.2.2013 sa stretnú v meste J., odkiaľ ho páchatel' zaviezol do obce Z. S. a ukázal mu vozidlo, jednalo sa o Škodu Octaviu rok výroby 2009 červenej farby, ktorá už bude stáť 7.500,- Eur, poškodený toľko financií ale nemal, tak sa dohodli, že Škodu Octaviu mu bude splácať mesačne po 100,- Eur, pričom prvú splátku mu aj na mieste vyplatil, následne však už poškodenému do dnešného dňa vozidlo ani čiastku 2.100,- Eur nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému L. Z. škodu vo výške 2.100,- Eur,

3/

v úmysle získať finančný prospech dňa 28.08.2011 v meste G., okres G., vystupujúc ako vlastník OMV zn. Škoda Octavia, ev.č. G. XXX U., VIN: I.XXXXXXX, a vystupujúc pod nepravým menom I. I., uzavrel s X. W. st. ústnu zmluvu o zámene vozidiel, v úmysle ktorej tomuto odovzdal OMV zn. Škoda Octavia, ev.č. G. XXX U., VIN: I. a X. W. st. mu ako protihodnotu odovzdal svoje OMV zn. Peugeot, e.v.č. Y. XXX U., VIN: B., spolu s dohodnutým doplatkom 3.500,00 €, a to aj napriek tomu, že nebol skutočným vlastníkom OMV zn. Škoda Octavia, ev.č. G. XXX U., VIN: Q., ktoré bolo v dňoch 29.-30.06.2011 odcudzené užívateľovi H. B. A. a vlastníkovi spol. A SMS, s.r.o. Bratislava v obci Nová Dedinka, ktorá trestná vec bola vedená OO PZ Senec pod sp.zn. ORP-980/SC-SC-2011, čím týmto svojím konaním spôsobil X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. J. XX, škodu vo výške 6.500,00 €,

4/

dňa 7.11.2011 v čase približne o 13.10 hod. v K. pred obchodným domom BAUMAX, Chrenovská cesta 26, sa po predchádzajúcej dohode stretol s Q. B., ktorému sa predstavil ako „Viky“, kde sa vzájomne dohodli na výmene osobného motorového vozidla zn. Audi A4, S4, 8E, EČV: S. XXX D., VIN: C., rok výroby 2001, tmavošedej metalízy, patriace vlastníkovi Q. B., za osobné motorové vozidlo značky BMW 3ER REIHE 3/C/CF91/02, EČV: I. XXX P., VIN: C., rok výroby 2009, svetlošedej metalízy, patriace vlastníkovi B. Q., pričom poškodený Miroslav Varga dobrovoľne vydal svoje osobné motorové vozidlo značky Audi A4 spolu s finančným doplatkom vo výške 2.250,- Eur O. V. a prevzal od neho osobné motorové vozidlo značky BMW 3ER REIHE, s tým, že uvedené osobné motorové vozidlo spoločne pôjdu prepísať na polícii do I., avšak O. V. ušiel poškodenému Q. B. počas cesty do I. na diaľnici D1 a teda k prepisu týchto osobných motorových vozidiel na polícii v I. nedošlo a následne bolo zistené, že VIN číslo osobného motorového vozidla BMW 3ER REIHE má VIN číslo iného motorového vozidla, na základe čoho bolo dňa 7.11.2011 uvedené motorové vozidlo zaistené Q. B. príslušníkmi OO PZ Trenčín, pričom O. V. osobné motorové vozidlo značky Audi A4 EČV: S. XXX D. ani finančný doplatok vo výške 2.250,- Eur Q. B. nevrátil, čím mu spôsobil škodu celkom vo výške 5.950,- Eur,

pričom uvedené skutky sú dielčimi skutkami jedného pokračovacieho trestného činu.

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr.zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr.zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 51 ods.1, 2 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2, ods.4 písm. c/ Tr. zákona sa obvinenému ukladá povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 51 ods. 5 Tr.zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 56 ods. 1 Tr.zákona súd ukladá obvinenému peňažný trest vo výške 1.000,- (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr.zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť škodu:

- poškodenému X. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. J. XX vo výške 6.500,00 €,
- poškodenému Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom S.- R., V.R. Č.. XXX vo výške 5.950,00 € a poškodenému L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XXX/XX vo výške 2.050,00 €,
- poškodenému Q.K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. B., Z. XXXX/XX vo výške 5.900,00 €.

Podľa § 288 ods.2 Tr. poriadku súd poškodených Q. B., nar. XX. XX. XXXX, O. S.- R., V. Č.. XXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. B., Z. XXXX/XX so zvyškom nárokov na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak :

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor