

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914214538
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914214538.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 8, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Kradžičova č. 8, IČO 37 927 795 proti žalovanému: N. L., V.. XX.XX.XXXX, V. P. Q. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou D. V., T. B. N. T. I. T. o zaplataenie 577,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 394,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 394,40 eur od 04.12.2011 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 12,65 eur trov konania na súdnom poplatku a 40,68 eur trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenmu zástupcovi žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 13.11.2014 domáhal na žalovanom zaplataenia sumy 577,14 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 577,14 eur od 04.12.2011 do zaplataenia z titulu nesplataenia poskytnutej pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke evid.č. XXXXXXXX zo dňa 04.03.2011. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej výške 177,- eur (poznámka súdu: zo zmluvy vyplýva suma pôžičky vo výške 611,40 eur). Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na základe predmetnej zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v pravidelných 32 mesačných splátkach v sume 20,- eur, pričom doteraz zaplatil sumu 177,- eur (poznámka súdu: z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplývajú úhrady v celkovej výške 217,- eur). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 25.11.2011 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný doteraz dlžné splátky nezaplatil.

Súd zo svojej úradnej činnosti má vedomosť o tom, že súčasťou žalovanej sumy je aj nárok na zmluvnú pokutu, čo taktiež vyplýva aj z predloženého listinného dôkazu a to prehľadu splátok a úhrad, v ktorom pod položkou označenou pokuta je uvedená zmluvná pokuta.

Uznesením zo dňa 15.07.2015 č. 5Ro/325/2014-25 tunajší pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca (Consumer Finace Holding, a.s) a na jeho miesto vstúpil terajší žalobca - spoločnosť: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Karadžičova č. 8, IČO 35 831 154.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 26.08.2015 č. 13C/321/2015-36 opatrovníčku.

Žaloba aj s prílohami a procesným poučením bola opatrovníčke žalovaného doručená na vyjadrenie dňa 27.08.2015. Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s. p. ide o drobný spor, ktorý súd podľa ust. § 115a ods.2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania a to dňa 10.11.2015, kedy súd vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pôžičke zo dňa 04.03.2011 (ďalej zmluva), s podmienkami ku zmluve o pôžičke, s predžalobnou upomienkou zo dňa 25.11.2011 vrátane doručenky, s prehľadom splátok a úhrad, s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.07.2015 č. XRo/XXX/XXXX, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 a jej prílohou - identifikácia postúpenej pohľadávky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Obč. zák., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo inej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať tieto náležitosti:

- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia..

Podľa ust. §11 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 129/2010 Z.z.,v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Na základe citovaných ustanovení a vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 04.03.2011 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX. Na jej základe poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 611,40 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku spolu s príslušenstvom splácať v 32 pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur. Celková suma pôžičky bola dohodnutá vo výške 757,- eur (611,40 eur + náklady 145,60 eur). Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 21,65 %, RPMN bola dohodnutá vo výške 21,65 % a priemerná RPMN bola dohodnutá vo výške 44,86 %.

Predmetná zmluva je štandardnou spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože bola uzavretá medzi žalobcom ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalovanou ako fyzickou osobou -

spotrebiteľom, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. v rámci výkonu svojho zamestnania alebo povolania. Základnou črtou každej spotrebiteľskej zmluvy je, že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník bez ohľadu na to, či bola spotrebiteľská zmluva pôvodne uzavretá podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Na túto zmluvu sa ako špeciálny právny predpis vzťahuje aj Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a Zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaný celkovo uhradil na žalovanú pôžičku sumu vo výške 217,- eur (súčet všetkých úhrad v kolónke "úhrada"). Tým, že žalovaný riadne svoj dlh nesplácal, dostal sa do omeškania. Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 25.11.2011 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky. Táto upomienka bola žalovanému doručená dňa 30.11.2011.

Súd uvádza, že vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu túto zmluvu ex offio podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy a dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ Zák.č. 129/2010 Z.z., a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru. V zmluve je uvedený len počet splátok a to 32. Významom tejto náležitosti zmluvy je, aby spotrebiteľ už bol pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy a v akej výške a ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti (splácať istinu, úroky a poplatky) vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru jedným časovým údajom, ktorý bude predstavovať konečnú splatnosť úveru. Ďalej zmluva neobsahuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zák.č. 129/2010 Z.z. a to výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Primárnemu účelu tejto právnej úpravy pritom zodpovedá len taký výklad tohto ustanovenia, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami "suma, počet a termíny splátok" viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Pokiaľ teda zmluva takto určenú konečnú splatnosť a takto urobený rozpis splátok neobsahuje, je tento úver potrebné v zmysle ust. §11 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Výkladom ust. §11 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 129/2010 Z.z. totiž možno dospieť k záveru, že absencia akejkoľvek náležitosti (teda aj čo len jednej) stanovenej v § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona pod písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1 robí spotrebiteľský úver (za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná) bezúročným a bez poplatkov. Takže vychádzajúc aj z tejto argumentácie, je nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z úveru a poplatkov nedôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil, že žalovaný nárok je dôvodný len pokiaľ ide o povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi sumu 394,40 eur ako rozdiel medzi čerpanou pôžičkou vo výške 611,40 eur a doteraz zaplatenou sumou na pôžičke vo výške 217,- eur a vo zvyšku nesplatennej pôžičky na istine, úrokoch a poplatkoch považoval nárok vzhľadom na vyššie uvedené za nedôvodný a žalobu zamietol.

Čo sa týka uplatneného príslušenstva vo výške 9,25 % ročného úroku z omeškania od 04.12.2011 do zaplatenia súd dospel k záveru, že žalobca správne určil počiatok omeškania a to nasledovnou konštrukciou: predžalobná upomienka zo dňa 25.11.2011 bola žalovanému doručená dňa 30.11.2011. Podľa tejto upomienky mal žalovaný dobrovoľne plniť do 3 dní od doručenia. Tretím dňom bol deň 03.12.2011 a nasledujúci deň t.j. 04.12.2011 je počiatok omeškania. Ku tomuto dňu bola sadzba ECB vo výške 1,25 %, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah vzniknutý pred 01.02.2013, preto sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013) predstavuje úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne. Preto potom súd žalobe v časti uplatneného príslušenstva vyhovel a zaviazal žalovaného aj na zaplatenie 9,25 % ročného úroku z omeškania avšak len z priznanej sumy 394,40 eur od 04.12.20211 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh ako neodôvodnený zamietol.

O trovách konania žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejším účastníkom (jeho úspech predstavuje 68,34 % a neúspech predstavuje 31,66 %) a ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s. podal návrh na náhradu trov konania, trovy konania vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom v konaní, t.j. vo výške 36,68 % (68,34 % - 31,66 %). Pri výpočte úspechu žalobcu v konaní súd vychádzal zo žalovanej sumy 577,14 eur a z priznanej sumy 394,40 eur. Pri

výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby potom súd vychádzal z celkom žalovanej sumy vo výške 577,14 eur, z ktorej sumy odmena za jeden úkon predstavuje 38,17 eur. Žalobca si uplatnil na trovách konania súdny poplatok vo výške 34,50 eur, z ktorej sumy 36,68 % úspech v konaní predstavuje sumu 12,65 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 38,17 eur + 2 x 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH spolu vo výške 110,90 eur, z ktorej sumy 36,68 % úspech v konaní predstavuje sumu 40,68 eur, ktoré trovy súd priznal zástupcovi žalobcu podľa ust. § 13a ods. 1/ písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z..

Pre úplnosť súd poznamenáva, že zástupca žalobcu si neuplatnil trovy za úkon právnej služby - písomné podanie na súd označené ako návrh n zmenu zo dňa 04.05.2015, preto mu súd odmenu za tento úkon nepriznal.

Žalovaný je v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povinný prisúdenú sumu a náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust § 149 ods. 1 O.s.p. prisúdenú náhradu trov konania zaplatí právnenmu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si žalovaný nesplní v stanovenej lehote uložené povinnosti možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.