

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/49/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415010144.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. Z. L. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. novembra 2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X/ Z. L., H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. N., R. C. C. K. A. Č.. XX,

X/ Z. S., H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. Z., R. C. C. Y. K. A. Č..  
XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h ,

ž e

obidvaja obvinení v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách dňa 22.07.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že si zabezpečia marihuanu, došli vlakom zo železničnej stanice v Sekuliach na železničnú stanicu v Bratislave - Devínskej Novej Vsi, odkiaľ sa presunuli k presne nezistenému panelovému domu na ul. Milana Marečka, Bratislava, kde obvinený Z. L. prevzal marihuanu v presne nezistenom množstve za finančnú odplatu 50,-Eur od presne nezistenej osoby, obvinený Z. S. zatiaľ čakal za rohom medzi bytovkami, odtiaľ sa obidvaja obvinení presunuli k Devínskemu jazeru, kde časť zakúpenej marihuany spoločne vyfajčili a zvyšok marihuany si rozdelili do 5 plastových vreciek, následne sa obvinení vrátili na železničnú stanicu v Devínskej Novej Vsi, kde kúpili 0,5 l fľašu kofoly, ktorú vypili a do fľaše obaja obvinení vhodili plastové vrecká s obsahom marihuany, a túto plastovú fľašu držal obvinený Z. S. až do 16:25 hod., kedy bol kontrolovaný hliadkou PZ a na výzvu hliadky PZ obvinený Z. S. dobrovoľne vydal plastovú fľašu s obsahom 5 plastových vreciek s tlakovými uzávermi, v ktorých sa nachádzalo sušené konope s celkovou hmotnosťou 4622 mg, s priemernou koncentráciou 22,8% hmotnostného THC, obsahujúce 1054 THC, čo zodpovedá 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

obžalovaní Z. L. B. Z. S.  
neoprávnene prechovávali pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní Z. L. B. Z. S.  
prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obžal. Z. L.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/114/2014, zo dňa 22.09.2014, právoplatný dňa 22.09.2014 v časti výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných látok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

obžal. Z. S.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3, Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. Q. F. C. na D. S. C. N. M. N. X.L. Z. L. B. Z. S., N. T. Z.. E. K., oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný Z. L. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného Z. L. výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Obžalovaný Z. S. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno  
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno  
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno  
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného Z. S. výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenia o vine obžalovaného Z. L. B. Z. S. a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu a ochranného opatrenia.

Obžalovaný Z. L. k ochrannému opatreniu uviedol, že v súčasnej dobe užíva marihuanu dva až tri krát do týždňa, asi je od nej závislý, ale dokázal by dobrovoľne abstinovať. Keď marihuanu nemá, nemá z toto psychické problémy, ani nutkanie drogu užiť. Je zamestnaný, o škodlivosti užívania drog vie. Navrhnuté liečenie by absolvoval.

Obžalovaný Z. S. k ochrannému opatreniu uviedol, že drogy neužíva od spáchania žalovaného skutku. Nepociťuje vnútornú potrebu ani nutkanie na užívanie drogy. Je zamestnaný, o škodlivosti užívania drog vie. Navrhnuté liečenie by absolvoval.

Znalkyňa MUDr. Klaudia Stanislavová sa vo svojej výpovedi odvolala na závery vypracovaných znaleckých posudkov. K osobe obžalovaného Z. L. uviedla, že obžalovaný je kompletne somatopsychicky závislý od marihuany, v čase spáchania skutku preferoval abusívnu marihuanu. Znalkyňa u neho navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, lebo aj sám obžalovaný s touto formou liečby súhlasil a počas ambulantnej liečby abstinenciu nedodržiaval. K osobe obžalovaného Z. S. uviedla, že u neho diagnostikovala závislosť od pervitínu v štádiu dlhodobej abstinencie a kompletnú somatopsychickú závislosť od marihuany v štádiu proklamovanej krátkodobej abstinencie. Navrhla u neho uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil trestný spis a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/114/2014, zo dňa 22.09.2014, právoplatný dňa 22.09.2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom na základe ktorej bol obžalovaný Z. L. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na 2 roky.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že okrem vyššie uvedeného odsúdenia obžalovaný Z. L. má v registri trestov jeden záznam, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Obžalovaný Z. S. má v registri dva záznamy, jedno rozhodnutie však bolo zrušené a v druhom prípade sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Zo správy o liečbe k obžalovanému Z. S. vyplýva, že v konaní na Okresnom súde Senica, sp.zn. 1T/146/2010 bolo menovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré vykonával od 30.03.2011 do 14.02.2013.

Vzhľadom na vyhlásenie oboch obžalovaných o vine, ktoré súd prijal, uznal týchto vinnými zo spáchania žalovaného prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným postupoval u každého z nich diferencovane, pričom základná trestná sadzba pri žalovanom prečine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona je do päť rokov odňatia slobody.

Obžalovaný Z. L. spáchal predmetný prečin skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/114/2014, zo dňa 22.09.2014, právoplatný dňa 22.09.2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom na základe ktorej bol obžalovaný Z. L. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený

podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienečným odkladom jeho výkonu na 2 roky. Prichádzalo teda u neho do úvahy ukladanie trestu súhrnného vo vzťahu k citovanému rozsudku.

Za poľahčujúce okolnosti súd u obžalovaného Z. L. vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovaného skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval a to, že pomáhal pri jeho objasňovaní. Na druhej strane nakoľko sa ukladal trest súhrnný, súd zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť to, že spáchal viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd u obžalovaného Z. L. použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Nakoľko však súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, pričom jeden zo zbiehajúcich sa trestných činov je zločin, musel súd opäť zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému tomuto ukladal trest podľa najprísnejšie trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, čo je sadzba pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona od troch do osem rokov a trest musel byť prísnejší, ako skôr uložený trest v konaní vo veci 2T/114/2014. Súd uložil obžalovanému Z. L. trest výchovný v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu podmienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky a primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných látok. Súd sa nestotožnil s návrhom prokurátora na ukladanie trestu nepodmienečného, nakoľko by takýto trest bol neprimerane prísny. Ak prokurátor v konaní vo veci 2T/114/2014 sám navrhoval podmienečný trest odňatia slobody pod trestnú sadzbu v trvaní 2 roky, s prihliadnutím na okolnosti žalovaného skutku a na menší stupeň jeho nebezpečnosti, by bolo drakonické a neprimerané, aby súd ukladal obžalovanému L. trest nepodmienečný. Podmienečný trest odňatia slobody lepšie splní svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

U obžalovaného Z. S. za poľahčujúce okolnosti súd vyhodnotil to, že sa ku spáchaniu žalovaného skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval a to, že pomáhal pri jeho objasňovaní. Na druhej strane súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd u obžalovaného Z. S. použil zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému tomuto ukladal trest výchovný s podmienečným odkladom jeho výkonu v trvaní 1 rok, s skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorý dostatočne splní svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Súd uložil obom obžalovaným aj navrhnuté ochranné opatrenie a to ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko obaja obžalovaní majú pozitívny náhľad na takúto liečbu, znalkyňa vo svojom výsluchu takéto liečenie navrhla a obaja obžalovaní spáchali žalovaný trestný čin v súvislosti s užívaním návykovej látky. Ochranné opatrenia súd ukladal obžalovaným diferencovane podľa návrhu znalkyne a to obžalovanému L. ústavnou formou a obžalovanému S. formou ambulantnou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.