

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204892
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204892.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporkyňi J. P., r.č.XXXXXX/XXXX, bytom Z., Z. K. XX, toho času na neznámom mieste, občianka SR, zastúpená procesným opatrovníkom H. F., pracovníkom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 318,72 eura s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný pod č.k.6C/143/2015-22 zo dňa 05.05.2015.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,72 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 26.05.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 19,00 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 79,90 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. Zákona č.610/2003 o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporkyňou právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporkyňi verejné komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 318,72 eura s prísl. z titulu neuhradenej faktúry za poskytnuté služby.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi faktúru č.XXXXXXXXXXX na sumu 318,72 eura splatná dňa 25.05.2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 05.05.2015 pod č.k. 6C/143/2015-22, ktorý nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz zrušený v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p.

Odporca podal odpor proti platobnému rozkazu dňa 26.06.2014 v ktorom žiadal o zaplatenie žalovanej sumy v mesačných splátkach. Súd preto nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní odporca uznal pohľadávku navrhovateľa. Uviedol, že neuhrádzal faktúry, pretože bol v nepriaznivej finančnej situácii. Aj momentálne má viac dlžôb, ktoré musí splácať a preto žiadal, aby mu súd umožnil uhradiť žalovanú sumu po 20,00 eura mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platobným rozkazom vydaným vo veci pod č.k. 6C/143/2015-22, lustráciou v registri obyvateľov, správou zo šetrenia Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Z., lustráciou zo sociálnej poisťovne, lustráciou v ZVJS, oznámením z Obecného úradu L. E., uznesením o ustanovení opatrovníka odporkyňi

pod č.k. 6C/143/2015-41 zo dňa 17.09.2015 na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, nezaplatila faktúru, ktorou jej boli vyúčtované poskytnuté služby faktúra za obdobie XX-XX/XXXX - XX-XX/XXXX v celkovej sume 318,72 eura.

Súd preto odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a rozhodol v zmysle výrokovkej časti rozsudku. Z predloženej faktúry súd zistil, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ju zaviazal na ročný úrok z omeškania v súlade do zákonným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s Nariadením vlády MS SR č.87/1995 Z.z. § 3, § 4.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. súd rozhodol tak, že neúspešnú odporkyňu zaviazal na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s týmto konaním a to za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 19 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 79,90 eura za 2 úkony právnej služby z toho jeden úkon po 24,90 eura k tomu 2 krát režijný paušál v sume 8,39 eura s 20% DPH.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.