

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612204656
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612204656.12

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa maloletého Q. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., pracovisko H., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, za účasti matky, vedľajšej účastníčky konania C. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. W., B. XX, občianka SR, zastúpená JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou, so sídlom Advokátska kancelária Železničná 291, Poltár proti odporcovi E. E. I. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E., G. L. J. XX, zastúpený JUDr. Jankou Grolmusovou, advokátkou, so sídlom Martin, E.B. Lukáča 2 v obnovenom konaní o určenie otcovstva takto

rozhodol:

Súd určuje že odporca E. E. I. E., narodený XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého Q. H., narodený XX.XX.XXXX z matky C. H., narodená XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 1254,39 eura na účet právnej zástupkyne odporcu JUDr. Janky Grolmusovej, vedený v Q. I. J., pobočka E., číslo účtu:XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: J. XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: Q. v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Slovenskej republike sa náhrada trov konania vo výške sumy 213,64 eura voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Maloletý navrhovateľ zastúpený matkou zákonnou zástupkyňou a Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A., pracovisko H. za účasti matky C. H. ako vedľajšej účastníčky sa domáhali voči odporcovi určenia otcovstva k maloletému Q. H.Z., narodený dňa XX.XX.XXXX.

Návrh bol podaný dňa 20.03.2012. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 07.05.2012 právoplatným dňa 15.07.2013, ktorým určil, že odporca je otcom maloletého Q. H..

Podaným návrhom dňa 14.03.2014 žiadal odporca o obnovu konania vo veci určenia otcovstva uznesením č.k. 17C/33/2014-54 zo dňa 20.01.2014 právoplatný dňa 22.01.2015 súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 6C/42/2012.

Odporca žiadal, aby bolo vo veci vykonané dokazovanie nariadením znaleckého posudku skúškou DNA.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, výsluchom účastníkov konania, výsluchom právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, znaleckým posudkom vypracovaným súdnym znalcom H. S. L. P., C., z odboru: genetika, odvetvie: analýza DNA, ktorý vypracoval znalecký posudok v tejto právnej veci pod číslom XX/XX zo dňa 15.07.2015, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 17C/33/2014, sp.zn. 6P/42/2012 na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

Z rodného listu navrhovateľa maloletého Q. H. bolo preukázané, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky C. H., narodená XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. K súhlasnému vyhláseniu rodičov nedošlo, vzhľadom k tomu, že odporca sa necíti byť biologickým otcom dieťaťa.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom H.. S.. L. P., C., z odboru: genetika, odvetvie: analýza DNA, ktorý vypracoval znalecký posudok v tejto právnej veci pod číslom XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Zo záveru znaleckého posudku ohľadne pravdepodobnosti určenie otcovstva vyplýva, že otcovstvo označeného muža voči dieťaťu je vylúčené, pretože s ním nemá spoločné alely v 13 systémoch, ktoré dieťa muselo zdediť od svojho biologického otca. Pravdepodobnosť otcovstva $W = 0.000000\%$ a pravdepodobnosť vylúčenia neotca $Pv = 100.000000\%$. Úlohou znalca bolo určiť metódou založenou na analýze genetického materiálu DNA zúčastnených osôb, či je možné biologické otcovstvo E.. E. I. E. voči Q. H., narodený XX.XX.XXXX vylúčiť, ak nie, stanoviť aká je pravdepodobnosť jeho otcovstva.

Na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov z genetiky, biologické otcovstvo E.. E. I. E. treba pokladať za vylúčené, pretože nemá vo svojom genotype alely, ktoré biologický otec dieťaťa musí mať. Otcovstvo vylučuje 13 nezávislých systémov (polymorfizmy DNA), takže vylúčenie možno pokladať za jednoznačné.

Podľa zákonného ustanovenia § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa zákonného ustanovenia § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, pokiaľ jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o tretiu v poradí poslednú vyvrátiteľnú domnienku určenia otcovstva, ktorá prichádza do úvahy až vtedy, keď nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov (podľa II. domnienky). V ods. 1 je vymedzený okruh osôb aktívne legitimovaných na podanie návrhu o určenie otcovstva. Aktívne legitimovanými sú dieťa, matka, alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom. V posudzovanej právnej veci podal návrh na určenie otcovstva maloletý Q. H. v zastúpení zákonnou zástupkyňou - jeho matkou C. H..

Pasívne legitimovaným v tomto konaní bol odporca E.. E. I. E., ktorý bol matkou dieťaťa označený za otca.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku súd určil, že odporca nie je otcom dieťaťa a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s horecítovaným zákonným ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., na základe ktorého má úspešný účastník právo na náhradu trov konania, preto zaviazal navrhovateľku na náhradu trov konania, ktoré vznikli odporcovi v súvislosti so zaplatením preddavku za znalecký posudok v sume 330,00 eura a súdny poplatok za podanie návrhu na obnovu konania sumu 99,50 eura, v súvislosti s právnym zastupovaním v konaniach sp.zn. 17C/33/2014 a sp.zn. 6P/42/2012 v celkovej sume 1254,39 eura.

I. Trovy konania a právneho zastúpenia vo veci obnovy konania vedenej pod sp.zn. 17C/33/2014 za 3 úkony právnej služby 1. úkon prevzatie právneho zastúpenia vrátane porady s klientom dňa 11.03.2014, 2. úkon podanie návrhu na obnovu konania zo dňa 11.03.2014, 3. úkon účasť na pojednávaní dňa 20.11.2014 z toho jeden úkon v sume 61,87 eura k tomu 20% DPH spolu 74,24 eura odmena spolu 222,72 eura k tomu 3 krát režijný paušál po 9,65 eura plus 20% DPH - 9,65 eura spolu 28,95 eura. Náhrada za stratu času advokáta účasť na pojednávaní dňa 20.11.2014 Martin - Lučenec a späť v sume

160,80 eura, cestovné osobným motorovým vozidlom v sume 78,57 eura a súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 99,50 eura.

Trovy v konaní sp.zn. 17C/33/2014 spolu predstavujú sumu 590,54 eura.

II. Trovy konania a právneho zastúpenia vo veci určenia otcovstva vedenej pod sp.zn. 6P/42/2012 účasť na pojednávaní dňa 10.11.2015 v sume 77,45 eura, ktorá pozostáva z odmeny za jeden úkon v sume 64,54 eura k tomu 20% DPH. K tomu režijný paušál v sume 10,07 eura (8,39 eura + 20% DPH). Náhrada za stratu času cesta na pojednávanie dňa 10.11.2015 Martin - Lučenec a späť v sume 167,76 eura, cestovné osobným motorovým vozidlom v sume 78,57 eura.

Preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 330,00 eura.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané právnej zástupkyňi odporcu v súlade s Vyhláškou MS SR č.655/2004 Z.z. v znení zmien a doplnkov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil štát, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

V tomto konaní vznikli štátu trovy konania v súvislosti so zaplatením trov znaleckého dokazovania v celkovej sume 477,64 eura z ktorej uhradil odporca preddavok vo výške sumy 330,00 eura zostáva zaplatiť 147,64 eura. Navrhovateľ v zastúpení matkou bol oslobodený v tomto konaní od platenia súdnych poplatkov celkom, čo predstavuje suma z tohto návrhu za súdny poplatok v sume 66,00 eura. Rozhodnutím z Centra právnej pomoci pod sp.zn. P. - XXXX/XXXX zo dňa 27.04.2015 bol priznaný matke maloletého dieťaťa C. H. nárok na poskytnutie právnej pomoci advokátom v predmetnej právnej veci.

Súd na základe uvedeného náhradu trov konania štátu voči navrhovateľovi v zastúpení matkou ako zákonnou zástupkyňou nepriznal v sume 213,64 eura a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.