

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714218613
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714218613.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043 zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej D. R., nar. X.X.XXXX, bytom v I., ul. Q. č. XXXX/X zastúpenej advokátom Mgr. Mikulášom Pavlikom so sídlom Štefana Kukurú 14, 071 01 Michalovce, o zaplatenie sumy 3.720,03 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.720,03 €, ročný úrok z omeškania vo výške 102,73 €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.720,03 € od 25.11.2014 do zaplatenia, trovy konania v sume 223,- € a trovy právneho zastúpenia v sume 357,91 € na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. s tým, že tieto sumy povoľuje splácať žalovanej v 100,- € mesačných splátkach splatných počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca pod následkami straty výhody splátok.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce 10Ro 433/2014-43 zo dňa 13.1.2015 v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 3.720,03 €, ročný úrok z omeškania vo výške 102,73 €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.720,03 € od 25.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Odôvodnil to tým, že podľa § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2013 postúpené na žalobcu na základe zmluvy zo dňa 29.4.2014. Žalobca ako súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným bola založená podľa právnym predpisov Holandského kráľovstva. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 19.6.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.200,- € zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 119,99 €, s tým, že mala povinnosť splácať úver v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako to vyplýva z pripojeného výpisu čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom - Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná právnym predchodcom žalobcu vyzvaná listom zo dňa 29.4.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej

zmluvy. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013 cit.: „ V úverovej zmluve je jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenia o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami oboznámená, že sú pripojené k samostatnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať sa správny.“ Sadzba úroku z omeškania, ktorú si uplatňuje žalobca vo výške 5,25 % ročne bola stanovená vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 17.5.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: vo výške 102,73 € zo sumy 3.720,03 € od 17.5.2014 do 24.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalobca teda, ako to vyplýva zo splátkového kalendára eviduje voči žalovanej dlh, a to v sume istiny 92,88 €, úroku vo výške 526,83 €, zosplatennej istiny 3.015,87 €, poistenie Bill protection 22,95 €, upomienka II. 60,- €, poplatok za možnosť zmeny splátky 1,50 €. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vyplýva z priloženého výpisu čerpania splátok a úhrad.

Súd vo veci vydal vyššie označený platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto hu súd zrušil.

Žalovaná pred súdom žalovanú sumu uznala. Požiadala však, aby mu súd povolil žalovanú sumu splácať vzhľadom na jeho nepriaznivé majetkové a osobné pomery. Potvrdila, že zmluvu s právnym predchodcom uzavrela a že jej bola oznámené aj postúpenie pohľadávky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Nepochybne sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže z obsahu predloženej vyššie označenej úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 19.6.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.200,- € zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 119,99 €, s tým, že mala povinnosť splácať úver v zmysle úverovej zmluvy. Tieto skutočnosti žalovaná nepopierala.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou (§ 40 ods. 1), na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel.

Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník (R 119/2003).

K postúpeniu pohľadávky, upravenému v ustanoveniach § 524 až 530 OZ, dochádza na základe písomnej zmluvy uzavretej medzi veriteľom ako postupcom a treťou osobou ako postupníkom, pričom jej platnosť nie je podmienená súhlasom dlžníka. Voči nemu sa postúpenie pohľadávky stáva účinným buď od doručenia oznámenia jeho pôvodného veriteľa, že došlo k postúpeniu pohľadávky, alebo od preukázania postúpenia novým veriteľom. Zákon teda rozlišuje, či sa dlžník o postúpení pohľadávky dozvie od postupcu alebo od postupníka. Ak dlžníkovi postúpenie oznámil postupca, dlžník nemá právo požadovať od neho preukázanie postúpenia zmluvou o postúpení pohľadávky, a preto sa nemôže ani účinne dovolávať neplatnosti či neexistencie takejto zmluvy v súdnom konaní, v ktorom sa postupník domáha proti dlžníkovi zaplatenia postúpenej pohľadávky.

Žalobca predložil jeho oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2014 adresované žalovanej (č.l. 18) a žalovaná nepoprela túto skutočnosť. Žalovaná nepopierala, že predmetnú úverovú zmluvu so spol. Home credit Slovakia, a.s. uzavrela a nárok uznala a na základe toho súd žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu.

Žalovaná svoj záväzok nesplnila, dohodnuté splátky úveru neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania a z tejto právnej skutočnosti vznikol nárok žalobcovi pre priznanie úrokov z omeškania. Súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 223,- € za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia v sume 357,91 €, ktoré vyčíslil právny zástupca žalobcu takto:

Odmena za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia á 141,09 €, návrh na začatie konania á 141,09 €, náhrada režijného paušálu 2 x 8,04 €, 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa §§ 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/, b/, c/, 15, 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. po ich preskúmaní tak ako boli vyčíslené. Súd uložil povinnosť neúspešnej žalovanej tieto uhradiť žalobcovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná uznala pred súdom nárok žalobcu súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie. Povolil však žalovanej splácať priznané sumy v pravidelných mesačných splátkach tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku (§160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.