

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711217643
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1711217643.2

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Š. C., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, G., zast. advokátkou JUDr. Silviou Jakubcovou, so sídlom AK v Modre, Štúrova 34, proti odporcovi: G. N., nar. X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca obec J., zast. opatrovníkom Naďou Hrubou, tajomníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 2 000,- eur s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 000,- eur so 6 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 298,91 eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Pezinok súdny poplatok vo výške 120,-eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 15.12.2011, doručeným súdu dňa 19.12.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 000,- eur so 6 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2012 do zaplatenia, titulom náhrady vecnej škody, spôsobenej dňa 17.7.2009 v obci Smolenice motorovým vozidlom navrhovateľa zn. VW Passat EČ: G. XXX Q., ktoré viedol odporca pod vplyvom alkoholu. Za tento skutok /prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky/ bol odporca trestne stíhaný a odsúdený. V trestnom rozsudku bol navrhovateľ odkázaný na náhradu škody v občianskoprávnom konaní. Navrhovateľ mal záujem riešiť vec s odporcom dohodou, na základe čoho došlo dňa 7.12.2009 k písomne uzatvorenej dohode o náhrade škody, ktorou sa odporca zaviazal k náhrade škody vo výške 2 000,- eur formou mesačných splátok po 200,- eur, počnúc 7.12.2009. Napriek urgenciám odporca neuhradil ani jednu splátku, len opätovne sľuboval splácať dlh.

K návrhu navrhovateľ pripojil listinné dôkazy: písomná dohoda o náhrade škody zo dňa 7.12.2009, uznesenie OR PZ Trnava ČSV: M.-XXX/DI-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o začatí trestného stíhania odporcu, návrh OP Trnava na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 10.2.2010, list odporcu.

Uznesením č.k.: 4C 120/2013-32 zo dňa 14.9.2015 súd zrušil vo veci vydaný platobný rozkaz pod č.k.: 5Ro/623/2011-11 zo dňa 4.5.2012 v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a odporcovi, ktorého pobyt je neznámy, ustanovil opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2,5,6 O.s.p.

K doručenému návrhu sa opatrovník odporcu vecne nevyjadril.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením ním predložených listinných dôkazov, ako aj pripojeným trestným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn.: 7T/11/2010 a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, riadne ospravedlneného, vo veci rozhodol.

Navrhovateľ v konaní pred súdom na podanom návrhu zotrval. Vypovedal, že poškodené vozidlo po dopravnej nehode si opravil svojpomocne, za materiál a prácu zaplatil okolo 2 000,-eur. Vozidlo opravoval spolu s bratom.

Z obsahu trestného spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 7T/11/2010-118 zo dňa 22.4.2010, právoplatným dňa 22.4.2010, bol odporca uznaným vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, v stave, vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a z nedbanlivosti spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku, za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. Podstata skutku spočívala v tom, že odporca dňa 17.7.2009 v obci Smolenice viedol pod vplyvom alkoholu /min 0,86 mg/l v dychu/ osobné motorové vozidlo zn. VW Passat EČ: G. XXX Q., pričom nezvládol riadenie pri odbočovaní vpravo na účelovú komunikáciu v 48,3 km a vyšiel s vozidlom mimo vozovku, kde pravou prednou časťou vozidla narazil do múru areálu bývalého družstva, čím spôsobil navrhovateľovi škodu poškodením jeho vozidla zn. VW Passat EČ: G. XXX Q. vo výške 2 681,-eur a poškodenej J.H. poškodením panelového múru škodu vo výške 377,65 eur. Poškodený navrhovateľ bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Výška škody na vozidle navrhovateľa bola v trestnom konaní odborne stanovená písomným znaleckým posudkom znalca z odboru doprava cestná Ing. Igorom Morávkom č. 65/2009 zo dňa 2.12.2009 na sumu 2 681,-eur.

Dňa 7.12.2009 bola medzi účastníkmi písomne uzatvorená dohoda o náhrade škody, ktorou sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť škodu vo výške 2 000,-eur, ktorú mu spôsobil poškodením jeho motorového vozidla pri dopravnej nehode v Smoleniciach dňa 17.7.2009, formou mesačných splátok vo výške 200,-eur, vždy 15-teho v mesiaci.

Pravosť podpisu zmluvných strán na tejto dohode bola osvedčená matričným orgánom mesta Pezinok. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

a) porušenie právnej povinnosti, spočívajúce v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom,

b) existencia škody, ujmy v majetkovej sfére poškodeného, objektívne vyjadriteľná v peniazoch

c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, t.j. vzťah príčiny a následku

d) zavinenie, subjektívny psychický vzťah úmyselný alebo nedbanlivostný, škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, ktoré zavinenie sa predpokladá (prezumeje).

Splnenie zákonných predpokladov vzniku zodpovednosti odporcu za škodu v zmysle vyššie cit. ust. Obč. zák. mal súd za preukázanú :

- v bode a) rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k.: 7T/11/2010-118 zo dňa 22.4.2010, právoplatným dňa 22.4.2010, ktorým bol súd v konaní viazaný podľa 135 ods. 1 O.s.p. v otázke spáchania trestného činu a kto ho spáchal, teda že odporca konal v rozpore s objektívnym právom/,

- v bode b) bola existencia škody, t.j. ujma v majetkovej sfére poškodeného navrhovateľa preukázaná znaleckým posudkom znalca z odboru doprava cestná Ing. Igorom Morávkom č. 65/2009 zo dňa 2.12.2009 vo výške 2 681,-eur, ktorá suma reprezentuje majetkovú hodnotu, ktorú bolo nutné vynaložiť na uvedenie poškodenej veci do predchádzajúceho/ pôvodného/ stavu, v akom bolo poškodené vozidlo pred jeho poškodením;

- v bode c) príčinnú súvislosť v tom, že konaním odporcu, v rozpore s objektívnym právom, vznikla poškodenému /navrhovateľovi/ škoda;

- v bode d) vzhľadom na konštrukciu právnej úpravy prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky / podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. por./, ide o zavinené konanie z nedbanlivosti, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za prečin výslovne označené v Trestnom zákone, /je na mieste prezumpcia zavinenia odporcu, hoc aj z nedbanlivosti, či už vedomej alebo nevedomej, ktorú právnu domnienku odporca v tomto konaní nevyvrátil/.

V danom prípade sa odporca dostal do omeškania uplynutím lehoty na plnenie, dohodnutej v Dohode o náhrade škody a to 7.10.2010 /sumu 2000,-eur mal splatiť v 10-tich splátkach po 200,-eur od 7.12.2009/, počiatkom omeškania, ako ho vymedzil v návrhu navrhovateľ bol však súd v konaní viazaný /§ 153 ods. 2 O.s.p./.

O príslušenstve súd rozhodol podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a Nar. Vlády SR č. 87/1995 Z .z plat. znení . Ku dňu počiatku omeškania výška úroku z omeškania /dvojnásobok základnej úrokovej sadzby NBS/ predstavovala hodnotu 6% ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľ vyčíslil v súlade so znením § 151 ods. 1 O.s.p. včas písomným podaním doručeným osobne tunajšiemu súdu dňa 11.11.2015, celkom vo výške 298,91 eur za tri úkony právnej služby: príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 14.12.2011, písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 15.12.2011, účasť na pojednávaní dňa 10.11.2015 (3 x základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 82,58 eur /z tarifnej hodnoty 2 000,- eur/, 2 x paušálna náhrada hotových výdavkov za rok 2011 vo výške 7,41 eur, 1 x paušálna náhrada hotových výdavkov za rok 2015 vo výške 8,39 eur a náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie z Modry do Pezinku a späť, teda za dve začaté polhodiny vo výške 27,96 eur /2 x 13,98 eur/.

Podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhl.“) výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len „výpočtový základ“).

V súlade s § 10 ods. 1 písm. a) Vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 2 000 eur je 91,29 eur.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), c) Vyhl. účinnej do 30.6.2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej, účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), b), c), d) Vyhl. účinnej od 1.7.2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín.

Podľa § 16 ods. 3 od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2013) za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

Nakoľko mal navrhovateľ v konaní plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ nevyčíslil trovy právneho zastúpenia v súlade s uvedenými ustanoveniami Vyhl. v časti základnej sadzby tarifnej odmeny, nakoľko táto pri tarifnej hodnote veci 2 000,- eur predstavuje sumu vo výške 91,29 eur pričom vo vyčíslení trov právneho zastúpenia bola použitá základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 82,58 eur. Nakoľko súd účastníkovi nemôže priznať viac než si účastník konania uplatňuje, a s poukazom na skutočnosť, že v ostatnom navrhovateľ vyčíslil náhradu trov konania v súlade s ustanoveniami O.s.p. a Vyhl. súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v ním vyčíslenej výške 298,91 eur.

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania právnemu zástupcovi navrhovateľa s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O poplatkovej povinnosti odporcu vo výške 120.-eur /6% zo žalovanej sumy 2 000,-eur/ súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 veta prvá Zák. SNR č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v plat. znení, keďže navrhovateľ bol od poplatku oslobodený podľa § 4 ods.2 písm. i/ tohto zákona a u odporcu súd nezistil predpoklady na jeho oslobodenie od súdnych poplatkov.

Ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku / § 160 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; /§ 251 ods. 1 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§251 ods.2 O.s.p./.