

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/326/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206181
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514206181.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcov: 1. C. V., nar. 1. 1. XXXX, bytom R. XXX, občianky SR, 2. R. R. V., nar. XX. 4. XXXX, bytom U. N. XX, občana SR, 3. R. V., nar. 2. XX. XXXX, bytom J. 4. V., občana SR, 4. C. V., nar. XX. 8. XXXX, bytom W. brána 5, V., občana SR, 5. N. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. námestie 5, T., občianky SR, 6. E. C., nar. XX. 4. XXXX, bytom R. XX, občianky SR, 7. V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, L. M., občianky SR, žalobcovia v 1. - 7. rade zast. R.. Martou Konkolovou, advokátkou AK Stará Ľubovňa, Jarmočná 79 proti žalovaným: 1. H. V., nar. 3. 9. XXXX, bytom R. XXX, občianky SR, 2. U. Anne, nar. XX. 9. XXXX, bytom R. XXX, občianky SR, 3. F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, občianky SR, 4. V. R., nar. XX. 4. XXXX, bytom R. XXX, občianovi SR, 5. U. Y., nar. XX. 6. XXXX, bytom R. XX, občianky SR, za účasti vedľajších účastníkov: 1. V. R., nar. 1. 2. XXXX, bytom R. XX, občana SR, 2. M. V., nar. 24. 4. XXXX, bytom T. XX, V., občianky SR, 3. A. E., nar. XX. 8. XXXX, bytom Ul. 9. mája XXX/XX, L., občianky SR v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobkyni v 1. rade Kataríne C., nar. 1. 1. XXXX, bytom R. XXX, súdny poplatok vo výške 490,80 eur a ukladá Slovenskej pošte, a.s., prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby tento poplatok vrátil žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Právna zástupkyňa žalobcov podala na súd návrh o určenie, že pozemky uvedené v petite návrhu patria do dedičstva po nebohej A. Z., po nebohej A. U., po nebohej E. J., po nebohej X. F., po nebohej Y. Z., po nebohom R. V..

Súd uznesením 5C/326/2014-107 zo dňa 10. 6. 2015 zastavil konanie v časti II. výroku petitu návrhu, a to v časti : Súd určuje, že pozemky po A. U., nar. XX. 8. XXXX, zomrelej XX. 3. XXXX vedené Okresným úradom v Starej Ľubovni, katastrálnym odborom na LV č. 4239 parc. KN-E č. 3198 o výmere 633 m2 trvalé trávne porasty v podiele 1 k celku patria do dedičstva po zomrelej A. U., nar. XX. 8. XXXX, zomrelej XX. 3. XXXX.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.
5C/326/2014

Právna zástupkyňa žalobcu podaním doručeným súdu dňa 9. 11 2015 zobrala návrh späť, navrhla, aby súd konanie vo veci zastavil z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Zároveň žiadala vrátiť krátený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 497,50 eur. V dôsledku zastavenia konania a skutočnosti, že k zastaveniu konania došlo na základe žalobcovho späťvzatia žaloby v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku v zmysle citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 490,80 eur (krátený o 6,70 eur).

Žalobkyni v 1. rade bude krátený súdny poplatok vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia