

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200212
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200212.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO 36 403 008, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, s adresou pre doručovanie : pobočka XXX,XX Q. XX, U., proti odporcovi: S. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom R., O. cesta XA, občan SR, t.č. pobytom na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Evou Babolovou, tajomníčkou senátu tunajšieho súdu, o zaplatenie 121,48 eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 121,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 108,05 eur od 02.07.2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 13,43 eur od 16.01.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 13.1.2015 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 121,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 108,05 eur od 2.7.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,43 eur od 16.1.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s odôvodnením, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste XC/X/XXXX OXX XA, za jej odber nezaplatil. Faktúrou za dodávku elektriny a za prácu a služby navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX žalovanú sumu.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom platobný rozkaz pod č. k. 4C/6/2015 - 19 dňa 17.4.2015, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 23.9.2015 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Zástupca navrhovateľa a navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavili, obaja mali doručenie vykázané, zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju i navrhovateľovu neprítomnosť na pojednávaní, na návrhu zotrval v plnom rozsahu.

Súd v tomto konaní ustanovil odporcovi pobytom na neznámom mieste opatrovníka, ktorý žiadal rozhodnúť v zmysle zisteného skutkového stavu a platných právnych predpisov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 18.9.2012, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 6XXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2012 vyplýva, že bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako odberateľom, a že sa viaže k odbernému miestu O. cesta XA/XX, R..

Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XX.X.XXXX3 zo dňa 14.6.2013 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 283,05 eur z odberného miesta O. A. XA/XX, R.. V údajoch o odberateľovi je uvedený odporca. Faktúra bola vystavená na odber elektrickej energie na fakturačné obdobie od 18.9.2012 do 6.6.2013 a bola splatná 1.7.2013. Podľa tvrdenia navrhovateľa z tejto faktúry po jej čiastočnej úhrade zostal dlh vo výške 108,05 eur.

Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2013 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 30,43 eur z odberného miesta O. cesta XA/XX, R.. V údajoch o odberateľovi je uvedený odporca. Faktúra bola vystavená na odber elektrickej energie na fakturačné obdobie od 7.6.2013 do 13.12.2013 a bola splatná 15.1.2014. Podľa tvrdenia navrhovateľa z tejto faktúry po jej čiastočnej úhrade zostal dlh vo výške 13,43 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

Podľa §-u 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v plnom rozsahu. Záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe zmluvy, ktorou je Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorená účastníkmi konania dňa 18.9.2012. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tejto zmluvy vyplynula povinnosť navrhovateľa ako dodávateľa dodávať elektrinu odporcovi vo vzťahu k určenému odbernému miestu uvedenému v zmluve a povinnosť odporcu ako odberateľa za dodávku elektriny zaplatiť cenu. Vzťah medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektriny a odporcom ako jej odberateľom je odplatného charakteru. Navrhovateľ v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) citovaného zákona ako dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny.

Odporca bol odberateľom elektriny v domácnosti ako fyzická osoba. Práva a povinnosti odberateľa v domácnosti sú upravené v § 36 vyššie uvedeného zákona. Dlh odporcu sa týka odberného miesta R., O. cesta XA/XX a horeuvedeného fakturačného obdobia, teda obdobia v ktorom trval zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom. Za stavu trvania tohto zmluvného vzťahu vo fakturačnom období a za stavu, že odporca svoj dlh nesplnil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 121,48 eur, ktorú tvoria fakturované sumy za dodávku elektriny vo výške nedoplatku vo výške 108,05 eur a 13,43 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti vyššie uvedených faktúr, t.j. od 2.7.2013, resp. 16.1.2014. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur (ostatné trovy konania) a z trov právneho zastúpenia. Uplatnené trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.1.2014, podanie návrhu zo dňa 8.1.2015 po 16,60 eur, RP za dva úkony po 8,04 eur (spolu 49,28 eur) + 20 % DPH vo výške 9,86 eur, spolu vo výške 59,14 eur. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.