

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010071
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného A. G., E.. XX.XX.XXXX K. J., trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 10. novembra 2015 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: A. G. C. X. Á. D., E.. XX.XX.XXXX K. J.,
J. I. P., nezamestnaný, na slobode,
je vinný, že

dňa 11.12.2013 v čase približne o 19:40 h, na parkovacej ploche pred bytovým domom č. XX E. B. Q. K. E. A. E. K., sa pokúsil odcudziť tam odstavené, riadne uzamknuté, osobné motorové vozidlo zn. Škoda 105 L, zelenej farby, EČV: S.-XXXBK, ktorého majiteľom je W. G., a to takým spôsobom, že rozbil sklenenú výplň trojuholníkového okienka na dverách zo strany vodiča, následne cez takto rozbité okienko vnikol rukou do vnútorného priestoru vozidla a z vnútornej strany dverí vozidlo otvoril, sadol si na sedadlo vodiča a pomocou káblov na spínacej skrinke sa snažil uvedené vozidlo naštartovať a následne z miesta odísť, načo však bol na mieste prichytený hliadkou PZ, čím poškodenému W. G. spôsobil škodu na poškodení vozidla vo výške najmenej 30,- Eur a odcudzením uvedeného osobného motorového vozidla by poškodenému W. G. spôsobil škodu vo výške najmenej 100,- Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/140/2012 zo dňa 28.09.2012, právoplatným dňa 16.10.2012, za prečin krádeže § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ako i napriek tomu že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/136/2013 zo dňa 11.09.2013, právoplatným dňa 16.10.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/10/2014 - 42 zo dňa 31.01.2014, doručený obvinenému dňa 31.01.2014, právoplatný dňa 31.01.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený z a r a d ť u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný nahradiť poškodenému W.E. G., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. K. XXX, náhradu škody vo výške 30,- Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody sa odkazuje podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Vo veci vydal súd trestný rozkaz dňa 23.02.2015, proti ktorému v zákonnej lehote podal obžalovaný odpor. V nadväznosti na podaný odpor súd nariadil hlavné pojednávanie.

Súd vykonal dňa 10.11.2015 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Obžalovaný bol predvolaný na hlavné pojednávanie z adresy na doručovanie písomností, ktorú uviedol pri svojom prvom výsluchu ako obvinený pred povereným príslušníkom PZ dňa 15.12.2014. Obžalovaný si predvolanie na hlavné pojednávanie na pošte neprevzal a súdu sa vrátila zásielka nedoručená s poznámkou pošty - zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Z poštovej obálky vyplýva, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie bol dňa 07.10.2015, opakované doručenie dňa 08.10.2015 a deň uloženia zásielky dňa 08.10.2015. Keďže obžalovaný si zásielku s predvolaním neprevzal, uplynutím troch pracovných dní od jej uloženia sa považuje zásielka za doručenú, i keď sa adresát o uložení nedozvedel. Predvolanie tak považuje súd za doručené dňom 12.10.2015, (posledný deň tejto lehoty), aj keď sa obžalovaný o uložení nedozvedel (§ 66 ods. 3 Trestného poriadku). Obžalovanému bola dňa 18.05.2015 doručená do vlastných rúk obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 146/14/3304 - 28 zo dňa 16.02.2015. Obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti vo výzve zo dňa 14.05.2015, ktorá mu bola doručená spolu s obžalobou a trestným rozkazom. O skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol obžalovaný vypočutý vyšetrovateľom PZ v prípravnom konaní 04.06.2014 a dňa 15.12.2014. bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia (doručené 31.03.2014). Obžalovaný sa nevzdal práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu, o termíne preštudovania spisu bol upovedomený dňa 19.01.2015. V čase konania hlavného pojednávania nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby a nejde o trestný čin na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 04.06.2014 a 15.12.2014. V oboch prípadoch obžalovaný odmietol vypovedať. Prečítal výpoveď svedka poškodeného W. G., vypočul svedka Z. Z. a prečítal na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného W. G., u ktorého došlo k predvolaniu na hlavné pojednávanie náhradným doručením, z prípravného konania zo dňa 07.05.2014, z ktorej vyplynulo, že osobne videl ako jemu v tom čase neznáma osoba sedí v jeho aute na mieste vodiča hlavu má zohnutú dole k rukám, akoby niečo hľadal. Následne zavolať na políciu, ktorá prišla asi do piatich minút, pričom poškodený stál schovaný asi o dve autá ďalej, pričom uvedená osoba sedela v aute poškodeného až do príchodu polície. Následne príslušníci polície zistili, že vo vozidle sedí asi 20 ročný muž a snažil sa vozidlo poškodeného naštartovať. Neskôr, keď vypovedal na polícii sa dozvedel, že išlo o A. G.. Mal poškodené na vozidle trojuholníkové okienko vodiča, bol pokrivený volant a vytrhnuté káble.

Z výpovede svedka Z. Z. vyplynulo, že svedok ako príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom bol spolu s kolegom Z. P. vyslaní na preverenie oznámenia poškodeného. Poškodený uvádzal, že na B. Q.. v jeho aute Škoda 105L je nejaká soba, ktorú nepozná. Trojuholníkové okienko z boku bolo rozbité. Svedok s kolegom boli na Q.. Š. odkiaľ sme sa presunuli na B., pričom stretli oznamovateľa, ktorý im ukázal auto, pričom strana vodiča bola otočená k chodníku. Osobu, ktorá sedela vo vozidle, svedok nepoznal, lebo mala sklonenú hlavu smerom dole. Osobu oslovili, že je tu polícia, vyzvali, aby si vystúpila z vozidla, nereagovala a tak osobu svedok vytiahol z vozidla a založil jej putá.

Uvedená osoba nemala pri sebe doklad totožnosti. Uvedenú osobu osobne svedok pozná a následne na OO PZ nebol problém s overením totožnosti lustráciou. Čo robila osoba vo vozidle nevidel, bola tma, bola sklonená pod volantom. Išlo o A. G., kedysi býval v P. X. Nepripúšťa možnosť zámény A. G. s inou osobu, pozná ho veľmi dobre.

Vina obžalovaného je preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodeného W. G. W. S. Z. Z., z ktorých výpovedí vyplýva, že obžalovaný bol prichytený pri čine ako sa bez povolenia vlastníka motorového vozidla pokúšal naštartovať vozidlo poškodeného v úmysle ho odcudziť. Konanie obžalovaného je preukázané ďalej Zápisnicou o ohliadke motorového vozidla zo dňa 11.12.2013, z ktorej vyplýva spôsob vniknutia do vozidla, keďže na vodičovej strane motorového vozidla zn. Škoda 105L, ev. č. S., je rozbité trojuholníkové okienka sklo je rozsypané pri vozidle a tiež vo vozidle a boli vytrhnuté káble zo spínacej skrinky. Spáchanie skutku je tiež preukázané hlásením o použitých donucovacích prostriedkoch zo dňa 11.12.2013 a odbornými vyjadreniami ku škode zo dňa 25.02.2014. Z odborného vyjadrenia R&R autobazár s.r.o. zo dňa 25.02.2014 vyplynulo, že motorové vozidlo zn. Škoda 105L, rok výroby 1986 v čase spáchania skutku predávala za 100,- Eur. Z odborného vyjadrenia O. D. - O. zo dňa 25.02.2014 vyplynulo, že trojuholníková sklenená výplň na dverách vozidla zn. Škoda 105L, rok výroby 1986, sa ku dňu spáchania skutku predávala za 30,- Eur. Obžalovaný sa v odpore voči trestnému rozkazu ku skutku priznal. Priznal, že chcel odcudziť riadne uzamknuté motorové vozidlo odstavené na B. Q. Z. B. XX K. E. A. E. K. tak, že rozbil sklenenú výplň trojuholníkového okna na dverách vodiča, rukou následne otvoril auto, sadol si na miesto vodiča a pokúšal sa vozidlo naštartovať. Vyjadril ochotu zaplatiť poškodenému škodu a svoj skutok oľutoval. Kvalifikačný znak uvedený v § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona je preukázaný Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/140/2012 zo dňa 28.09.2012, právoplatným dňa 16.10.2012, a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.09.2013, sp. zn. 2T/136/2013. S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného vylučovali alebo zmierňovali. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa priznal ku skutku v odpore voči trestnému rozkazu a svoje konanie oľutoval. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], súd nepriznal obžalovanému vzhľadom na jeho priestupkovú minulosť a trestnú minulosť. U obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti. Prvou je spáchanie viac trestných činov - § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko v danom prípade sú ukladal obžalovanému súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, čo je preukázané a vyplýva zo pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 0T/10/2014. Z uvedeného spisu vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 31.01.2014, doručený obžalovanému v ten istý deň, právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Druhou priťažujúcou okolnosťou sú predchádzajúce odsúdenia podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Ide najmä o odsúdenia obžalovaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom 1T/30/2010, 2T/140/2012, 1T/108/2012, ktoré nemá zahladené. Pri prevahe priťažujúcich okolností na poľahčujúcimi okolnosťami súd zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby obžalovanému o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona ($36-6=30/3=10+6=16$). Na základe týchto úvah tunajší súd dospel k záveru, že je dôvodné a zákonné uložiť obžalovanému nepodmienečný

súhrnný trest odňatia slobody vo výmer 16 mesiacov. Nakoľko obžalovaný bol vo výkone trestu pred spáchaním žalovaného trestného činu za úmyselnú trestnú činnosť, súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Vzhľadom na recidívu obžalovaného súd nevidí dôvod na mimoriadne zníženie trestu ani na uloženie iného alternatívneho trestu. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poškodený si uplatnil náhradu škody do skončenia vyšetrovania vo výške 50,- Eur za opravu okna a káblov. Náhrada škody vo výške 30,- Eur bola preukázaná odborným vyjadrením O. D. - O., preto zaviazal obžalovaného na náhradu škody vo výške 30,- Eur za poškodenie trojuholníkového okna. Nakoľko škoda vo výške 20,- Eur nebola preukázaná, odkázal poškodeného so zvyškom náhrady škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.