

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206941
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815206941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX X., bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zast. W. B. R., X., N. XXXX, N. a W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, D. Č. I. XX, zast. W. B. Č., X. X. Š. XX, N., o úpravu práv a povinností, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e mal. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. M., nar. XX.XX.XXXX X. do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. C. po 85,- EUR mesačne a na mal. M. po 70,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec je o p r á v e n ý sa s mal. deťmi stretávať každý párný víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Počas vianočných sviatkov v každom roku od 25.12 od 9.00 hod. do 26.12 do 13.00 hod.

Počas Silvestra a Nového roka v každom nepárnom roku od 31.12 od 9.00 hod do 01.01 do 15.00 hod.

Počas veľkonočných sviatkov každý rok od štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod.

Počas letných prázdnin druhý júlový týždeň od štvrtka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a tretí júlový týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Tretí augustový týždeň od štvrtka od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a štvrtý augustový týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Matka je p o v i n n á mal. deti v stanovenom čase na stretnutie s otcom pripraviť a pred domom kde býva ich odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý mal. deti matke odovzdať na rovnakom mieste v stanovený čas.

V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné na každé z nich po 50,- EUR mesačne, začínajúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň žiadal upraviť styk s mal. deťmi každý párný víkend v mesiaci, ako aj počas vianočných sviatkov, Silvestra a Nového roka, tiež počas letných prázdnin. V

priebehu konania žiadal určiť výživné na každé z mal. detí po 40,- EUR mesačne z toho dôvodu, že u neho došlo k zníženiu mesačného príjmu.

Matka uznala čiastočne návrh otca za dôvodný. Súhlasila s tým, aby súd zveril obe deti do jej osobnej starostlivosti. Žiadala, aby zaviazal otca platením výživného na výživu mal. C. vo výške 100,- EUR a na mal. M. 80,- EUR mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi tak, ako je to v súčasnej dobe na základe rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení a počas Vianoc, Silvestra a Nového roka, veľkonočných aj letných prázdnin tak, ako je uvedené v písomnej správe na čl. 56 obsahu spisu.

Kolízny opatrovník doporučil obe deti zveriť do starostlivosti matky. Výživné zo strany otca navrhol určiť berúc do úvahy vek a potreby mal. detí, ako aj schopnosti a možnosti otca a zároveň upraviť styk otca s mal. deťmi v zmysle vyjadrenia matky a mal. detí.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6P/64/2015, 9P/95/2015, 9P/83/2015, 6P/53/2014, správ o príjme rodičov, oboznámením rodných listov mal. detí, správy od zamestnávateľa otca, správ od PSS, správy kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav vecí:

Z rodných listov vyplýva, že mal. C. a M. sa narodili z rodičov M. X. a W. X..

Na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/64/2015-10 zo dňa 20.05.2015 bol otec zaviazaný platením výživného na každé z mal. detí vo výške 50,- EUR mesačne, začínajúc dňom 20.05.2015. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a otec mal. detí si plní vyživovaciu povinnosť voči nim nedostatočne. Osobnú starostlivosť deťom zabezpečuje matka.

Ďalším predbežným opatrením č. k. 9P/83/2015-12 zo dňa 22.06.2015 súd upravil styk otca s mal. deťmi a to tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že styk sa bude realizovať v obci M..

Uznesením č. k. 9P/95/2015-15 zo dňa 06.07.2015 súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s mal. deťmi.

Zo spisu sp. zn. 6P/53/2014 súd zistil, že v tejto veci sa vedie rozvodové konanie na návrh navrhovateľa M. X. proti odporkyni W. X.. Rozsudkom z 10.11.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, navrhovateľ bol zaviazaný platením výživného a zároveň bol upravený jeho styk s mal. deťmi. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa výpovede otca od septembra 2014 žijú s manželkou oddelene. Otec pracuje v 12 hod. zmenách, u spoločnosti P. so sídlom v B., do práce cestuje z miesta trvalého bydliska v M.. Cestuje autom, vozíva aj kolegov a tí mu prispievajú na cestovnom sumou 30,- EUR mesačne. S účinnosťou od 01.09.2015 uzavrel so zamestnávateľom dohodu o zmene obsahu pracovnej zmluvy v dôsledku čoho u neho došlo k poklesu príjmu. Na pohonné hmoty mesačne vynaloží 140 - 150,- EUR, cestuje autom, ktoré nadobudli s manželkou za trvania manželstva. Žije u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť sumou 100,- EUR. V apríli 2015 otec uzavrel zmluvu o úvere s Prima Bankou vo výške 6 000,- EUR, ktorú by mal splácať do 21.03.2022, ide o bezúčelový úver. Týmto spôsobom vyriešil financovanie úverov, ktoré mal v minulosti a to úver na kúpu autu - kreditná karta Halens, ktorú splácal po 35,- EUR mesačne, ďalšia karta, ktorú spláca po 170,- EUR mesačne. V súčasnosti výška splátky činí 114,50 EUR., 149,- EUR mesačne uhrádza poplatok za televíziu Digi, 40,- EUR telefón, osobitné poistenie 19,- EUR mesačne, ďalšie výdavky má na stravu, ošatenie, hygienické potreby. S mal. deťmi sa stretáva na základe rozhodnutia o predbežnom opatrení. Aj keď nežijú s ich matkou v spoločnej domácnosti chce sa podieľať na starostlivosti o deti, ich vzájomné vzťahy sú veľmi dobré a preto žiada o širšiu úpravu styku a to aj počas Vianoc, Silvestra a Nového roka, počas veľkonočných a letných prázdnin. Otec potvrdil, že má úspory s tým, že v lete 2015 zrušil stavebné sporenie u mal. C. a na jeho účet mu bola vyplatená suma 3 705,- EUR. Rovnako u mal. M. došlo k zrušeniu stavebného sporenia a nasporená suma 2 300,- EUR je na účte PSS.

Podľa výpovede matky pracuje v spoločnosti I., kde poberá minimálnu mzdu. Zároveň poberá rodinné prídavky a daňový bonus na 2 deti. Vedľajší príjem nemá. Spolu s deťmi býva u rodičov, ktorým prispieva úhradou zálohy na plyn v sume 147,- EUR a rodičia uhrádzajú poplatky za vodu a elektrinu. Na výdavky spojené s úhradou stravy, hygienických potrieb pre seba a deti, výdavky na ošatenie minie matka mesačne 120,- EUR. Do práce cestuje autobusom a na cestovnom mesačne uhradí 33,- EUR. Za životné poistenie 18,97 EUR a mobilný telefón 25,- EUR. Uhradza obom deťom pravidelné stavebné sporenie vo výške 22,50 EUR pre každé z nich a to z rodinných prídavkov, zistila však, že manžel dcérinu zmluvu zrušil, peniaze si nechal vyplatiť a synovu úhradu previedol na svoje meno. Na tieto finančné prostriedky v súčasnej dobe nemá žiaden dosah. Od septembra 2015 je mal. C. žiačkou ZŠ, v súvislosti s tým, došlo k zvýšeniu výdavkov na školské potreby, ako je zakúpenie školskej tašky, pomôcok, zošitov a pod. Za stravu v školskej jedálni jej uhradza cca 23,- EUR a za školský klub mesačne 2,- EUR. Dcéra nosí okuliare a v priemere každé 2 - 3 mesiace absolvujú kontroly v Prešove. Mal. M. navštevuje MŠ, kde potrebuje hygienické potreby, prezuvky, oblečenie na telesnú výchovu. Stravné pre syna činí 23,- EUR mesačne, poplatok na neinvestičné výdavky 4,- EUR mesačne. Mal. M. má zhoršenú imunitu, preto mu kupuje výživové doplnky s priemerným doplatkom 10,- EUR mesačne.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka súhlasí so zverením mal. detí do svojej osobnej starostlivosti, zo strany otca žiada výživné vo výške 100,- EUR mesačne na mal. C.P. a 80,- EUR mesačne na mal. M.. Pokiaľ sa týka úpravy styku otca s mal. deťmi, navrhuje ponechať úpravu aká je v súčasnej dobe, pretože je to aj stanovisko mal. detí. Zároveň berúc do úvahy ich názor súhlasí s tým, aby sa otec stretával s deťmi počas vianočných sviatkov v každom roku od 25.12 od 9.00 hod. do 26.12 do 13.00 hod., na Silvestra a Nový rok vždy v nepárnom roku od 9.00 hod. do 15.00 hod. Počas veľkonočných sviatkov v každom roku od štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod. Počas letných prázdnin druhý júlový týždeň a tretí júlový týždeň a následne tretí a štvrtý augustový týždeň.

Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa otca za mesiace 02 - 07/2015 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 766,- EUR. Zo správy zamestnávateľa otca je zrejmé, že dňa 03.09.2015 došlo k uzavretiu dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy. K dohode došlo z podnetu zamestnávateľa na základe porušenia pracovnej disciplíny, pričom došlo k zmene pracovnej pozície aj k zníženiu hodinovej sadzby, ktorá bude mať za následok zníženie príjmu zamestnanca prvýkrát v mzde za mesiac september 2015.

V zmysle dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy došlo medzi spoločnosťou P., O.. U.. L.. O. O. A. B. a jej zamestnancom M. X. k dohode s tým, že s účinnosťou od 01.09.2015 bude menovaný vykonávať prácu v novom pracovnom zaradení s hod. mzdou 3,35 EUR. Táto zmena bola dojednaná na dobu neurčitú.

Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa matky, táto dosahuje za obdobie od 01 - 06/2015 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 404,45 EUR.

Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. v správe uviedla, že zmluva o stavebnom sporení, ktorej majiteľom účtu bola mal. C. X., bola zrušená výpoveďou na základe žiadosti zo dňa 05.06.2015. Žiadosť podpísal zákonný zástupca M. X.. Zo zmluvy boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 3 705,48 EUR na účet otca maloletej uvedený v žiadosti. Ďalšia zmluva o stavebnom sporení, ktorej majiteľom je mal. M. X. zanikla 22.06.2015 prevodom na nového stavebného sporiteľa M. X., O.. - jeho otca. Uvedený prevod bol vykonaný na základe žiadosti zo dňa 05.06.2015, ktorú podpísal zákonný zástupca maloletého M. X..

Obec Š. v písomnej správe uviedla, že nemá vedomosť o tom, či sa otec mal. detí zdržiava v obci, pretože nie je prihlásený na trvalý ani prechodný pobyt.

Zo správy ZŠ I. súd zistil, že mal. C. je žiačkou uvedenej školy a matka uhradza príspevok na čiastočnú úhradu nákladov ŠKD mesačne 2,- EUR, rodičovský príspevok 2-krát ročne 10,- EUR a denná stravná jednotka činí 0,88 EUR. Materská škola v obci I. uviedla, že mal. M. navštevuje uvedenú materskú školu a matka maloletého uhradza príspevok za pobyt v MŠ mesačne 2,- EUR, rodičovský príspevok 2-krát ročne 10,- EUR a denná stravná jednotka, ktorú matka uhradza činí 1,05 EUR.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

S poukazom na ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí žijú a hospodária oddelene. Otec na ich výživu prispieva a s deťmi sa stretáva na základe rozhodnutia o predbežnom opatrení.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a spĺňa osobnostné predpoklady pre zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti.

Zároveň súd zaviazal otca platením výživného na maloleté deti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Bral pritom do úvahy vek a potreby mal. detí, ktoré navštevujú základnú a materskú školu, ako aj schopnosti a možnosti otca. Na jeho schopnosti a možnosti súd prihliadol s poukazom na ust. § 75, ods. 1 O.s.p. Aj keď u otca došlo od septembra 2015 k zníženiu príjmu, súd ma zato, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku, keďže jeho príjem sa znížil v dôsledku porušenia pracovnej disciplíny zo strany otca. Navyše otec aj keď si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, uzatvoril novú zmluvu o pôžičke. Zrušil stavebné sporenie dcéry a previedol stavebné sporenie syna na seba. Disponuje finančnými prostriedkami z uvedeného stavebného sporenia.

Súd ma zato, že je v možnostiach a schopnostiach otca uhrádzať určené výživné.

Vzhľadom na súhlasné stanovisko rodičov, ako aj názor mal. detí, súd upravil styk otca s mal. deťmi v zmysle výroku tohto rozsudku.

Otec žiadal, aby súd vo výroku uviedol, že rodičia budú spoločne mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok do dňa ich plnoletosti. Tento výrok považuje súd za nadbytočný a preto v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O. s. p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.