

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222789
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114222789.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS s. r. o., IČO 46 132 767, so sídlom Osadná 2, Bratislava - Rača, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO 36 866 881, so sídlom Bárdošova 2/ A, Bratislava, proti žalovanému: I. T., narodený XX. XX. XXXX, bytom B. XX, Q., o zaplatenie 76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 1. - Hlavné špeciálne zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 14. 12. 2011 v znení: „Ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 25 € (slovom dvadsaťpäť eur) za poskytnutú pôžičku vo výške 1 € - 99 €.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 1. - Hlavné špeciálne zmluvné podmienky Zmluvy spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 14. 12. 2011 v znení: „V prípade, ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola veriteľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu. Výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 €. Výška sumy za každú jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 1. - Hlavné špeciálne zmluvné podmienky Dodatku č. 5 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 3. 3. 2012 v znení: „Ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť veriteľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 25 € (slovom dvadsaťpäť eur) za poskytnutú pôžičku vo výške 1 € - 99 €.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

IV. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 1. - Hlavné špeciálne zmluvné podmienky Dodatku č. 5 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 3. 3. 2012 v znení: „V prípade, ak je klient v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 (tridsať) kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola veriteľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu. Výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 €. Výška sumy za každú jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 47 eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

VII. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne návrhom zo dňa 15.8.2014 doručeným súdu dňa 3. 9. 2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 104,20 eura, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 47 eur od 19. 4. 2012 do zaplatenia, vo ročne zo sumy 25 eur od 20. 4. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 15.8.2014, s doplnením návrhu zo dňa 3. 2. 2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 80414. 12. 2011, Dodatkom č. 5 zo dňa 3. 3. 2012, so Všeobecnými podmienkami zmluvy, s Príkazom na úhradu zo dňa 14. 12. 2011. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Žalobca v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa 14. 12. 2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 804 podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe predmetnej zmluvy požičal žalobca žalovanému finančnú čiastku vo výške 50 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť žalobcovi po uplynutí dohodnutej doby a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, ako aj vo Všeobecných zmluvných podmienkach. Postup pri uzatváraní zmluvy o pôžičke upravujú Všeobecné zmluvné podmienky a postup uzatvorenia zmluvy a poskytnutia pôžičky je tiež riadne opísaný na webovej stránke žalobcu. Za dátum skutočného poskytnutia pôžičky zmluvné strany považujú dátum pripísania finančných prostriedkov na účet klienta. Dlžná suma predstavuje pôžičku vo výške 41 eur, poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 6 eur, zmluvnú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 25 eur, úrok z omeškania vo výške 2,00 % denne zo sumy 47 eur od 18. 3. 2012 do 18. 4. 2012, t. j. v sume 28,20 eur, poplatok za notifikačnú SMS správ/email/poštovú zásielku.

Uznesením č. k. 8C/71/2015-23 zo dňa 3. 3. 2015 súd konanie v časti sumy 28,20 eur zastavil a pripustil zmenu návrhu, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 76 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 47 eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 25 eur od 20. 4. 2012 do zaplatenia, o ktorej súd ďalej konal.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli na diaľku prostredníctvom internetu dňa 14. 12. 2011 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 804, na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 50 eur s celkovou výškou úroku 8 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku s príslušenstvom 28. 12. 2011. Ročná úroková sadzba predstavovala 417,14 % a ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 4691,95 %. Ďalej sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak bude žalovaný v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť žalobcovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 25 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1 eur - 99 eur. Ďalej sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak bude žalovaný v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola žalobcom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu s tým, že výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 € a výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €. Žalobca poukázal sumu 50 eur na účet žalovaného dňa 14. 12. 2011. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli na diaľku prostredníctvom internetu dňa 3. 3. 2012 Dodatok č. 5 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 41 eur s celkovou výškou úroku 6 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku s príslušenstvom 17. 3. 2012. Ročná úroková sadzba predstavovala 381,53 % a ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 3418,85 %. Ďalej sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak bude žalovaný v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť žalobcovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 25 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1 eur - 99 eur. Ďalej sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak bude žalovaný v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola žalobcom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu s tým, že výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 € a výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €. Žalovaný nezaplatil žalobcovi z poskytnutej pôžičky žiadnu sumu a dostal do omeškania s vrátením pôžičky dňa 18. 3. 2012.

Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pôžičke je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl., § 52 a nasl.), keďže navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o pôžičke vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva o pôžičke je neformálnou ale reálnou zmluvou, ktorou jedna strana (veriteľ) prenecháva druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje po uplynutí dohodnutej doby vrátiť veci rovnakého druhu. Pre uzatvorenie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Keďže táto zmluva je reálnym kontraktom, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Žalobca v návrhu a v doplnení návrhu uvádzal, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S týmto tvrdením žalobcu sa nie je možné stotožniť, keďže v zmysle ustanovenia § 1 ods. 3 písm. l)

zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace, čo je i prejednávany prípad, keďže účastníci sa dohodli, že poskytnutú pôžičku má žalovaný vrátiť žalobcovi do 14 kalendárnych dní.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej uzatvorenej zmluvy o pôžičke žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku v sume 50 eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 417,14 % za odplatu v sume 4 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v lehote do 28. 12. 2011 a v zmysle dodatku č. 5 k zmluve do 17. 3. 2012. V konaní nebolo sporné, že žalobca previedol na účet žalovaného peňažné prostriedky v sume 50 eur a žalovaný žalobcovi sumu peňažných prostriedkov vo výške 41 eur (v zmysle žalobného návrhu nevrátil, resp. nezaplatil, v lehote splatnosti do 17. 3. 2012. Žalobca si svoju povinnosť zo zmluvy o pôžičke splnil, keď prenechal žalovanému na voľné nakladanie peniaze, avšak žalovaný si svoj záväzok vrátiť žalobcovi po uplynutí dohodnutej doby požičané peniaze nesplnil. Keďže žalovaný nezaplatil z poskytnutej pôžičky žalobcovi žiadnu sumu, má navrhovateľ právo na vrátenie istiny, t. j. sumy požičaných peňazí, a preto je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 41 eur.

Žalobca tiež žiadal o zaplatenie poplatku za poskytnutie pôžičky v sume 6 eur. Ako vyplýva z ustanovenia § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka, pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná. Odplata za užívanie peňažnej istiny je úrok a plní sa v určitom percente za určité obdobie a jeho výška závisí od dohody zmluvných strán. Žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť dohodnutú odplatu v sume 6 eur, ktorá suma 6 eur predstavuje v zmysle predmetnej zmluvy o pôžičke celkovú výšku úroku za poskytnutú pôžičku. Rovnako ako v prípade istiny žalovaný dohodnutú odplatu nezaplatil, a preto je povinný spolu s istinou v sume 41 eur zaplatiť žalobcovi i dohodnutú odplatu v sume 6 eur.

Ďalej žalobca žiadal o zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 25 eur a poplatkov za notifikačné e - maily vo výške 4 eur - 2 x 2 eurá. V zmysle bodu 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 408 zo dňa 14. 12. 2011 (v zmysle dodatku č. 5 k zmluve zo dňa 3. 3. 2012) sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak bude žalovaný v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, musí dodatočne zaplatiť navrhovateľovi jednorazovú pokutu za omeškanie plnenia vo výške 25 eur za poskytnutú pôžičku vo výške 1 eur - 99 eur. V zmysle bodu 3. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 408 zo dňa 14. 12. 2011 ako v zmysle dodatku č. 5 k zmluve zo dňa 3. 3. 2012 sa žalobca so žalovaným dohodli, že ak bude žalovaný v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti, alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola veriteľom vyrubená jednorazová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS správy, e - maily a poštu s tým, že výška poplatku za každú jednu notifikačnú SMS správu, e - mail predstavuje sumu 2 € a výška sumy za jednu notifikačnú poštovú zásielku predstavuje sumu 5 €.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov žalovaného vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 408 zo dňa 14. 12. 2011 v znení dodatku č. 5 zo dňa 3. 3. 2012, ktorá zmluva o pôžičke z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka a v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako už bolo konštatované vyššie.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a

použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov za notifikačné e - maily považoval súd za neopodstatnený. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 408 zo dňa 14. 12. 2011 a dodatku č. 5 zo dňa 3. 3. 2012 uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že text Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 14. 12. 2011 ako aj dodatku č. 5 bol žalobcom ako dodávateľom evidentne vyhotovený vopred, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do uvedenej zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a údaje o poskytnutej pôžičke. Žalovaný ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa so zmluvnými ustanoveniami pripravenými žalobcom pred podpisom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 14. 12. 2011 a dodatku č. 5, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah, keď žalovaný ako spotrebiteľ tento štandardný formulár žalobcu ako poskytovateľa pôžičky podpísal bez možnosti ovplyvniť text formuláru, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok žalovaného ako spotrebiteľa, v prípade porušenia jeho povinností podľa uvedenej zmluvy, uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 25 eura ako aj poplatok za každú jednu notifikačnú SMS správu, e-mail v sume 2 eurá. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 14. 12. 2011 ako aj dodatok č. 5 zo dňa 3. 3. 2012 vrátane dojednaní o zmluvnej pokute a poplatku za notifikačnú SMS správu, mohol iba uvedenú zmluvu a dodatok č. 5 odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, poplatku za notifikačnú SMS správu, a preto predmetné dojednanie o zmluvnej pokute a poplatku za notifikačnú SMS správu nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute a poplatku za notifikačnú SMS správu bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty a o poplatku za notifikačnú SMM správu nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetné zmluvné podmienky nepovažovať za individuálne dojednané. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta a poplatok za notifikačnú SMS správu v danom prípade nebola individuálne dojednané a len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta a ani poplatok za notifikačnú SMS správu neobstoja v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu a poplatok za notifikačnú SMS správu v štandardných zmluvách, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Žalobca ako osoba podnikajúca na trhu poskytovania spotrebiteľských úverov ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností žalobca ako veriteľa nie je v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 14. 12. 2011 a ani v dodatku č. 5 vôbec dojednaný prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcom ako veriteľom. Dojednaná zmluvná pokuta v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 804 zo dňa 14. 12. 2011 a v zmysle dodatku č. 5 predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offo v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 29 eur (25 eur + 4 eurá) považoval za nedôvodný.

Napokon si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47 eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 25 eur od 20.4. 2012 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 18. 3. 2012, nakoľko pôžička v sume 41 eur bola splatná dňa 17. 3. 2012 a úroky v sume 6 eur sú splatné najneskôr spolu s istinou, pokiaľ ich splatnosť nebola dohodnutá v iných termínoch, ktorý nárok na zaplatenie sumy 47 eur považoval súd za opodstatnený, a preto žalobcovi prináleží právo na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 25 eur nepovažoval súd za opodstatnený, a preto nemožno z tejto

sumy 25 eur priznať žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalobca má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47 eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18. 3. 2012 bola 1 % (8 % + 1,00 %).

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval nárok žalobcu za odôvodnený len v časti o zaplatenie sumy 47 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47 eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 47 eur s príslušenstvom vyhovel, konanie v časti o zaplatenie sumy 28,20 eura zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu v uvedenej časti, ktorým čiastočným späťvzatím návrhu žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Žalobca bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 47 eur s príslušenstvom. Žalobca bol v konaní úspešný 49 % a neúspešný 51 %, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.