

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114224700  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:1114224700.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: C. W., bytom M., F. XX, proti odporcovi: P. republika - L. práce, sociálnych vecí a rodiny Q., o náhradu škody pre nečinnosť a neoprávnenú evidenciu, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2014 navrhovateľ podal návrh proti odporcovi, pričom v podaní uvádzal, že odporca bol nečinný v konaní a neoprávnenne ho evidoval.

Nakoľko predmetné podanie nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 42 ods.3 O.s.p., a §79 ods. 1,2 O.s.p., súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/78/2014-24 zo dňa 17.12.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia návrh doplnil tak, že riadne označí účastníkov konania na strane odporcu, návrh zdôvodní, špecifikuje čoho sa domáha, uvedie petit návrhu, opíše skutkový stav, predloží listinné dôkazy.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 18.01.2015. Navrhovateľ podanie v stanovenej lehote riadne nedoplnil, napriek tomu, že zaslal ďalšie podanie označené ako odvolanie proti uzneseniu, v ktorom vôbec neuviedol čoho sa domáha, teda nešpecifikoval petit návrhu, a pod. Navrhovateľ v podaní uviedol, že v konaní mu bol ustanovený advokát, ktorý sa nedostavoval na pojednávania, nereagoval na písomnosti a nedoručoval navrhovateľke predvolania. Listom zo dňa 11.08.2015, súd žiadal Centrum právnej pomoci o zaslanie informácie, či sa naň navrhovateľ obrátil za účelom ustanovenia advokáta na zastupovanie v konaní. Dňa 24.08.2015 Centrum právnej pomoci oznámilo, že v predmetnej veci navrhovateľka nepožiadala o poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 43 ods. 1,2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (ods.1). Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods.1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.(ods.2).

Jedným zo základných predpokladov riadneho prejednávania veci je presné vymedzenie toho, čo je predmetom konania. Je preto povinnosťou navrhovateľa už v návrhu jasne a konkrétne uviesť čoho sa domáha a z akého dôvodu. Tomu musí zodpovedať i petit návrhu, ktorý má byť presne formulovaný,

pretože súd je návrhom účastníka viazaný. Žalobný návrh a jeho petit navrhovateľ nešpecifikoval. Tento nedostatok neodstránil ani podaním zo dňa 23.7.2008.

Neupresnenie petitu návrhu bráni súdu pokračovať v ďalšom konaní a preto súd podanie navrhovateľa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.