

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228869
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112228869.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: H. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, Z., zastúpený opatrovníčkou U. U., zamestnankyňou Okresného súdu Z. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov v konaní o zaplatenie 371,77 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 36,51 EUR s 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,39 EUR od 12.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 22,12 EUR od 12.3.2010 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu trovy právneho zastúpenia 99,65 EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 8.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 371,77 EUR s prísl. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení zo dňa 17.8.2007 uzavretej medzi spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s. a odporcom bola odporcovi zapožičaná mikroprocesorová karta - SIM karta a zároveň mu bol aktivovaný program služieb RELAX 100. Zapožičaná SIM karta bola vložená do mobilného telefónu číslo XXXXXXXXX. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Navrhovateľ navrhol zaviazat' odporcu k zaplateniu istiny 371,77 EUR s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

Dňa 24.6.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania na strane odporcu. Súd uznesením č.k. 12C/130/2013-58 zo dňa 11.9.2013 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Proti tomuto uzneseniu podal dňa 27.9.2013 odvolanie právny zástupca navrhovateľa. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k.

3Co/100/2014-89 zo dňa 29.6.2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 12C/130/2013-58 zo dňa 11.9.2013.

Vedľajší účastník namietol zmluvné ustanovenie o zmluvnej pokute, ktorú mal odporca ako spotrebiteľ zaplatiť v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Poukázal pritom na ust. § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Evidencie väzňov ZVJS SR, Mestskej evidencie obyvateľstva a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Zo spisu mal súd preukázané, že dňa 17.8.2007 uzavrela spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. s odporcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mikroprocesorovej karty - SIM č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vložená do mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX. Odporcovi bol aktivovaný program služieb RELAX 100. Pri podpise zmluvy odporca písomne prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami i Cenníkom služieb T - Mobile Slovensko, a.s. a v prípade porušenia zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk (331,94 EUR).

Navrhovateľ predložil prehľad zasielaných faktúr, a to faktúru č. 7000654308 splatnú dňa 11.2.2010, podľa ktorej mal odporca zaplatiť cenu za hovorné 24,90 EUR, faktúru č. 7001702434 splatnú dňa 11.3.2010, podľa ktorej mal zaplatiť cenu za hovorné 22,12 EUR + poplatok za upomienku 1,66 EUR spolu na sumu 23,78 EUR, faktúru č. 7002740411 splatnú dňa 11.4.2010, podľa ktorej mal zaplatiť poplatok za upomienku 1,66 EUR. Predložil aj faktúru č. 7011913599 splatnú dňa 11.1.2011, ktorou bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta 331,94 EUR.

Podľa článku 4 bod 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (č.40/1964 Z.z.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd musel zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou je, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Citované ustanovenia § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakladajú povinnosť zmluvným stranám upraviť svoje práva a povinnosti výlučne len v súlade s Občianskym zákonníkom a len v prípade, že by to bolo v prospech spotrebiteľa, mohli by si zmluvné strany dohodnúť úpravu konkrétneho práva, či povinnosti zodpovedajúcu inému zákonu. Nemôžu si však už platne dohodnúť voľbu Obchodného zákonníka ako celku v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 17.8.2007, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol elektronické komunikačné služby (hovorné) v celkovej výške 36,51 EUR, za ktoré odporca nezaplatil, preto ho súd zaviazal k zaplateniu ceny za poskytnuté služby vo výške 36,51 EUR.

Súd nepriznal navrhovateľovi poplatky za upomienky za oneskorenie platby vo výške 1,66 EUR z dôvodu, že ide v podstate o zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu mali účastníci dohodnúť v Dodatku k Zmluve o pripojení a navrhovateľ ju odporcovi vyúčtoval faktúrou č. 7011913599 na sumu 331,94 EUR splatnú dňa 11.1.2011. Navrhovateľ medzi inými poplatkami sumu 1,66 EUR síce nazval ako upomienka za oneskorenie platby, ale vo svojej podstate je to sankcia za oneskorenú platbu. Takouto sankciou môže byť zmluvná pokuta alebo úrok z omeškania.

V tomto prípade nebola dodržaná formálna náležitosť dojednania pokuty, a to písomná forma. Navrhovateľ nepreukázal, že odporca písomne súhlasil, podpísal dojednanie o poplatku 1,66 EUR ako zmluvnej pokuty za oneskorenú platbu.

Súd poplatok za upomienku nepovažoval ani za úrok z omeškania, pretože navrhovateľ sumu 1,66 EUR nepočítal ako zákonný úrok z omeškania nejakej sumy za určité obdobie.

Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval sumu 1,66 EUR za riadne dojednanú zmluvnú pokutu, ani za úrok z omeškania a žalobu v tejto časti zamietol.

Súd nepriznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR vyúčtovanú odporcovi faktúrou č. 7011913599 splatnou dňa 11.1.2011. Zmluvná pokuta bola vyúčtovaná bez udania dôvodu, za čo bola vystavená. Z prehľadu poplatkov a prevádzky (druhá strana faktúry) súd vylúčil, že bola vystavená za neuhradenie sumy 39,83 EUR v lehote splatnosti. Výšku pokuty 331,94 EUR za nezaplatenie sumy 39,83 EUR súd považoval v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ za neprimerane vysokú, ničím neodôvodnenú, ktorá len neprimerane zvýhodňuje postavenie navrhovateľa oproti odporcovi. Z uvedeného dôvodu súd nemohol vyúčtovanú zmluvnú pokutu navrhovateľovi priznať, a preto aj v tejto časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr, súd zaviazal odporcu na zaplatenie zákonného ročného úroku z omeškania dlžných súm od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti jednotlivých faktúr (znížených o nepriznaný poplatok za upomienku), a to: 9%-ného ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy 14,39 EUR od 12.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 22,12 EUR od 12.3.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri uplatnenom nároku 371,77 EUR a priznanej sume 36,51 EUR mal navrhovateľ v konaní len čiastočný úspech, a to vo výške 9,82%. Jeho neúspech je vo výške 90,18%. Odrátaním úspechu od neúspechu vychádza, že navrhovateľ by ešte mal nahradiť odporcovi, resp. vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 80,36%. Odporcovi žiadne trovy nevznikli a ani nežiadal nahradiť trovy konania, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu žiadal nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 124,01 EUR za 3 úkony právnej pomoci. Súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu veci, za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 21.11.2013 a za vyjadrenie k žalobe zo dňa 6.2.2014. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal za každý úkon odmenu 26,56 EUR vypočítanú len z hodnoty zmluvnej pokuty, preto súd priznával odmenu len v uplatnenej výške. Za každý úkon mu priznal odmenu 26,56 EUR, k tomu 2 x režijný paušál 7,81 EUR + 1 x 8,04 EUR, to všetko zvýšené o 20% DPH. Spolu by mu patrila odmena vo výške 124,01 EUR. Pretože odporca mal nárok na 80,36% svojich nákladov, súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 99,65 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).