

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213622
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6912213622.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ s. r. o., IČO: 35 807 598, sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, sídlo: Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/26/2014, 6C/27/2014, 6C/28/2014 a 6C/29/2014, takto

rozhodol:

Návrhy navrhovateľa vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/156/2012, 3C/196/2012, 3C/355/2012, 3C/462/2012, 3C/470/2012, 3C/471/2012, 4C/160/2012, 4C/166/2012, 4C/182/2012, 4C/202/2012, 4C/267/2012, 4C/285/2012, 4C/365/2012, 4C/371/2012, 4C/385/2012, 4C/399/2012, 4C/400/2012, 4C/420/2012, 4C/431/2012, 4C/432/2012, 4C/446/2012, 4C/450/2012, 4C/463/2012, 4C/471/2012, 4C/473/2012, 4C/59/2014, 6C/230/2012, 6C/270/2012, 6C/274/2012, 3C/387/2012, 3C/423/2012, 4C/128/2012, 4C/218/2012, 4C/277/2012, 4C/301/2012, 4C/313/2012, 4C/326/2012, 4C/358/2012, 4C/376/2012, 4C/419/2012, 4C/436/2012, 4C/437/2012, 4C/438/2012, 4C/60/2014, 6C/201/2012, 6C/235/2012, 6C/254/2012, 3C/315/2012, 3C/382/2012, 4C/377/2012, 4C/388/2012, 4C/395/2012, 4C/406/2012, 4C/407/2012, 6C/335/2012 a 4C/135/2012, zamietla.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 132,- Eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanými návrhmi vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/156/2012, 3C/196/2012, 3C/355/2012, 3C/462/2012, 3C/470/2012, 3C/471/2012, 4C/160/2012, 4C/166/2012, 4C/182/2012, 4C/202/2012, 4C/267/2012, 4C/285/2012, 4C/365/2012, 4C/371/2012, 4C/385/2012, 4C/399/2012, 4C/400/2012, 4C/420/2012, 4C/431/2012, 4C/432/2012, 4C/446/2012, 4C/450/2012, 4C/463/2012, 4C/471/2012, 4C/473/2012, 4C/59/2014, 6C/230/2012, 6C/270/2012 a 6C/274/2012, onačenými interne navrhovateľom ako „ISTINA RS“ proti odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., vo výške majetkovej škody vyčíslenej v jednotlivých návrhoch, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie proti povinným označeným v jednotlivých návrhoch, domáhal vymoženía svojich pohľadávok zo zmlúv o úvere, pričom exekučný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až po uplynutí lehoty 15 dní podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku s rôznym časovým odstupom, čím mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške istiny dlhu s príslušenstvom. Z titulu porušenia práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez prietáhov

sa navrhovateľ domáhal všetkými návrhmi aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vyčíslenej v jednotlivých návrhoch.

Navrhovateľ sa podanými návrhmi vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/387/2012, 3C/423/2012, 4C/128/2012, 4C/218/2012, 4C/277/2012, 4C/301/2012, 4C/313/2012, 4C/326/2012, 4C/358/2012, 4C/376/2012, 4C/419/2012, 4C/436/2012, 4C/437/2012, 4C/438/2012, 4C/60/2014, 6C/201/2012, 6C/235/2012 a 6C/254/2012, onačenými interne navrhovateľom ako „NZP“ proti odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. vo výške majetkovej škody vyčíslenej v jednotlivých návrhoch, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie proti povinným označeným v jednotlivých návrhoch domáhal vymoženía svojich pohľadávok zo zmlúv o úvere, pričom exekučný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až po uplynutí lehoty 15 dní podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku s rôznym časovým odstupom, čím mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa, nákladov na udržiavanie a správu informačného systému navrhovateľa a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovnými a telekomunikačnými výdavkami vyčíslenými v jednotlivých návrhoch, ktorých výška bola navrhovateľom stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov. Z titulu porušenia práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez prieťahov sa navrhovateľ domáhal všetkými návrhmi aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vyčíslenej v jednotlivých návrhoch.

Navrhovateľ sa podanými návrhmi vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/315/2012, 3C/382/2012, 4C/377/2012, 4C/388/2012, 4C/395/2012, 4C/406/2012, 4C/407/2012 a 6C/335/2012, onačenými interne navrhovateľom ako „NP“ proti odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. vo výške majetkovej škody vyčíslenej v jednotlivých návrhoch, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie proti povinným označeným v jednotlivých návrhoch domáhal vymoženía svojich pohľadávok zo zmlúv o úvere, pričom exekučný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až po uplynutí lehoty 15 dní podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, s rôznym časovým odstupom, čím mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa, nákladov na udržiavanie a správu informačného systému navrhovateľa a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovnými a telekomunikačnými výdavkami vyčíslenými v jednotlivých návrhoch, ktorých výška bola navrhovateľom stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov. Z titulu porušenia práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez prieťahov sa navrhovateľ domáhal všetkými návrhmi aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vyčíslenej v jednotlivých návrhoch.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci vedenej Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/135/2012, onačenou interne navrhovateľom ako „ZE“, proti odporcovi domáha náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. vo výške majetkovej škody vyčíslenej návrhu, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ sa ako oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie proti povinnému označenému v návrhu domáhal vymoženía svojej pohľadávky zo zmluvy o úvere, pričom v priebehu exekučného konania navrhovateľ podal návrh na zmenu súdneho exekútora. O podanom návrhu na zmenu súdneho exekútora exekučný súd nerozhodol v lehote podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, čím mala navrhovateľovi vzniknúť majetková škoda vo výške nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa, nákladov na udržiavanie a správu informačného systému navrhovateľa, nákladov na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovnými a telekomunikačnými výdavkami vyčíslenými v návrhu, ktorých výška bola navrhovateľom stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov. Z titulu porušenia práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez prieťahov sa navrhovateľ domáhal návrhom aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vyčíslenej v návrhu.

Navrhovateľ vo všetkých veciach navrhoval rozhodnúť vo veci medzitimným rozsudkom, že odporca je zodpovedný za škodu vzniknutú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu. Na preukázanie svojich nárokov navrhovateľ navrhol vykonať dôkaz exekučnými spismi exekučného súdu

vo veci navrhovateľa ako oprávneného proti jednotlivým v návrhoch navrhovateľa označeným povinným a spisom odporcu k predbežnému prerokovaniu nároku na náhradu škody.

Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 4C/60/2014-50 zo dňa 19.10.2015 boli konania o návrhoch navrhovateľa vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/156/2012, 3C/196/2012, 3C/355/2012, 3C/462/2012, 3C/470/2012, 3C/471/2012, 4C/160/2012, 4C/166/2012, 4C/182/2012, 4C/202/2012, 4C/267/2012, 4C/285/2012, 4C/365/2012, 4C/371/2012, 4C/385/2012, 4C/399/2012, 4C/400/2012, 4C/420/2012, 4C/431/2012, 4C/432/2012, 4C/446/2012, 4C/450/2012, 4C/463/2012, 4C/471/2012, 4C/473/2012, 4C/59/2014, 6C/230/2012, 6C/270/2012, 6C/274/2012, 3C/387/2012, 3C/423/2012, 4C/128/2012, 4C/218/2012, 4C/277/2012, 4C/301/2012, 4C/313/2012, 4C/326/2012, 4C/358/2012, 4C/376/2012, 4C/419/2012, 4C/436/2012, 4C/437/2012, 4C/438/2012, 4C/60/2014, 6C/201/2012, 6C/235/2012, 6C/254/2012, 3C/315/2012, 3C/382/2012, 4C/377/2012, 4C/388/2012, 4C/395/2012, 4C/406/2012, 4C/407/2012, 6C/335/2012 a 4C/135/2012, spojené na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 4C/60/2014.

Odporca sa k návrhom navrhovateľa vyjadril hromadným písomným podaním, v ktorom navrhoval návrhy navrhovateľa ako nedôvodné zamietnuť.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 10.11.2015 o 14.00 hod. Navrhovateľ ani odporca sa pojednávania nezúčastnili, navrhovateľ svoju neúčasť neospravedlnil, odporca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil e-mailom zo dňa 09.11.2015, súd preto podľa § 101 ods. 2 pojednával vo veci aj bez prítomnosti účastníkov.

Právny zástupca navrhovateľa e-mailom zo dňa 05.11.2015, zaslal súdu elektronické podanie nepodpísané zaručeným elektronickým podpisom, v ktorom navrhol konanie vo veci prerušiť do skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika Súdnemu dvoru EÚ v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010, týkajúcich sa rozhodovania o zodpovednosti členského štátu za porušenie komunitárneho práva vymožením plnenia na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozhodcovskej doložky). Originál elektronického podania právneho zástupcu navrhovateľa, nepodpísaného zaručeným elektronickým podpisom, doručeného súdu e-mailom dňa 05.11.2015 obsahujúceho návrh na prerušenie konania, právny zástupca navrhovateľa súdu nedoručil. Ustanovenie § 42 ods. 1 O. s. p. neupravuje výslovne povinnosť elektronické podanie nepodpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré nie je návrhom vo veci samej, doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu (podobne ako pri faxovom podaní alebo pri elektronickom podaní nepodpísanom zaručeným elektronickým podpisom vo veci samej) so sankciou neprihliadania na takéto originálom nedoplnené podanie. S ohľadom však na systematický výklad ustanovenia § 42 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 42 ods. 3 veta prvá O. s. p., podľa ktorého povinnou náležitosťou každého podania je podpis (t.j. výlučne originálny podpis na originálnom písomnom podaní nahradený prípadne mechanickými prostriedkami, ak je to obvyklé avšak opäť na originálnom písomnom podaní, resp. podpis elektronický podľa osobitného zákona), je potrebné dospieť k záveru, že aj elektronické podanie nepodpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré nie je návrhom vo veci samej, je potrebné v lehote troch dní doplniť predložením jeho originálu, pretože v opačnom prípade podanie účastníka nie je možné považovať za podpísané. Zákonodarcu v ustanovení § 42 ods. 1 O. s. p. zrejme opomenul upraviť povinnosť doplniť elektronické podanie nepodpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré nie je návrhom vo veci samej, v lehote troch dní predložením jeho originálu; z tohto opomenutia však nemožno vyvodzovať, že účastník takú povinnosť nemá, a to práve pre nedostatok základnej náležitosti takéhoto elektronického podania v podobe absencie podpisu účastníka konania (a to výlučne originálneho podpisu na originálnom písomnom podaní nahradenom prípadne mechanickými prostriedkami, ak je to obvyklé avšak opäť na originálnom písomnom podaní, resp. podpisu elektronického podľa osobitného zákona). Preto je účastník aj napriek nedostatku výslovnej právnej úpravy povinný aj každé elektronické podanie nepodpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré nie je návrhom vo veci samej, doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu s tým, že z povahy veci sankcia stanovená v § 42 ods. 1 veta štvrtá O. s. p., podľa ktorého na podania v lehote nedoplnené sa neprihliada, platí aj pre elektronické podanie nepodpísané zaručeným elektronickým podpisom neobsahujúce návrh vo veci samej. Originál elektronického podania právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 05.11.2015 predložený súdu nebol, súd preto neprihliadal na návrh právneho zástupcu navrhovateľa na prerušenie konania. Odhliadnuc od uvedeného, otázka zodpovednosti členského štátu za porušenie komunitárneho práva vymožením plnenia na základe

neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozhodcovskej doložky) nemá žiadny právny význam pre rozhodnutie o návrhoch navrhovateľa, ktorými sa domáha navrhovateľ nároku na náhradu škody popierajúc okrem iného správnosť postupu všeobecných súdov pri skúmaní zmluvných podmienok (rozhodcovských doložiek), na základe ktorých boli navrhovateľom podávané návrhy na vykonanie exekúcie.

V podaných návrhoch navrhovateľ namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Revúca (vo veciach sp. zn. 4C/59/2014 a 4C/60/2014, ktoré boli Okresnému súdu Revúca postúpené Okresným súdom Rimavská Sobota, namietal navrhovateľ zaujatosť sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota), a to bez vzťahu k osobe konkrétneho sudcu, a iba z dôvodu pôsobenia sudcov na Okresnom súde Revúca (resp. na Okresnom súde Rimavská Sobota), o jeho námietkach zaujatosti bolo rozhodnuté uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici riadne doručenými navrhovateľovi pred pridelením veci novému zákonnému sudcovi. Námietku zaujatosti voči osobe nového zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie na Okresnom súde Revúca navrhovateľ nepodal. Za takúto námietku zaujatosti nemožno považovať ani písomné podanie navrhovateľa zo dňa 05.03.2015, v ktorom sú len reprodukované všeobecné dôvody zaujatosti uvádzané navrhovateľom už v jednotlivých návrhoch na začatie konania, o ktorých už vo vzťahu k iným sudcom Okresného súdu Revúca, resp. Okresného súdu Rimavská Sobota, bolo nadriadeným súdom rozhodnuté. Zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie na Okresnom súde Revúca, sa vo veci sám necíti byť zaujatý už najmä z dôvodu, že sám nebol zákonným sudcom v exekučných konaniach, od ktorých navrhovateľ v prejednávanej veci vyvodzuje nárok na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Z týchto dôvodov, keďže navrhovateľ v tomto konaní nepodal riadnu námietku zaujatosti so všetkými zákonnými náležitosťami voči osobe zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie na Okresnom súde Revúca, súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní a rozhodol vo veci samej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/562/2009 zo dňa 12.11.2010 a zo dňa 23.06.2011 (v spise 3C/156/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/21/2011 (v spise 3C/196/2012), kópia exekučného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/431/2010 (v spise 3C/355/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/990/2010 (v spise 3C/462/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/135/2011 (v spise 3C/470/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/25/2011 zo dňa 03.03.2011 a zo dňa 20.06.2011 (v spise 3C/471/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1017/2009 zo dňa 30.09.2010 a zo dňa 14.02.2011 (v spise 4C/160/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/616/2011 zo dňa 25.07.2012 (v spise 4C/166/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/523/2010 zo dňa 27.08.2010 a zo dňa 12.08.2013 (v spise 4C/182/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/29/2011 zo dňa 02.05.2011 a zo dňa 30.05.2011 (v spise 4C/202/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Er/291/2011 zo dňa 16.11.2011 a zo dňa 16.05.2013 (v spise 4C/267/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/32/2011 zo dňa 02.05.2011 a zo dňa 29.06.2011 (v spise 4C/285/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/481/2011 zo dňa 06.10.2011 a zo dňa 30.11.2011 (v spise 4C/365/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/993/2010 zo dňa 22.02.2011 a zo dňa 05.05.2011 (v spise 4C/371/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/511/2011 zo dňa 05.08.2011 a zo dňa 29.09.2011 (v spise 4C/385/2012), kópia exekučného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/1015/2009 (v spise 4C/399/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/788/2009 zo dňa 25.11.2010 a zo dňa 14.06.2011 (v spise 4C/400/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/523/2010 zo dňa 16.06.2011 (v spise 4C/420/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/886/2009 zo dňa 25.11.2010 a zo dňa 23.06.2011 (v spise 4C/431/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/561/2009 zo dňa 22.11.2010 a zo dňa 23.06.2011 (v spise 4C/432/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Er/68/2010 zo dňa 01.06.2010 (v spise 4C/446/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/934/2009 zo dňa 25.11.2010 a zo dňa 14.06.2011 (v spise 4C/450/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/714/2010 zo dňa 22.10.2010 a zo dňa 08.08.2011 (v spise 4C/463/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/664/2010 zo dňa 04.10.2010 (v spise 4C/471/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/524/2010 zo dňa 25.10.2010 a zo dňa 15.04.2011 (v spise 4C/473/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/648/2010 (v spise 4C/59/2014), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/877/2010 zo dňa 15.12.2010 a zo dňa 14.01.2011 (v spise 6C/230/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/874/2010 zo dňa 15.12.2010 a zo dňa 14.01.2011 (v spise 6C/270/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/986/2010 zo dňa 18.04.2011 a zo dňa 20.05.2011 (v spise 6C/274/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/93/2011 zo dňa 10.03.2011 a zo

dňa 24.06.2011 (v spise 3C/387/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/916/2010 zo dňa 04.01.2011 a zo dňa 28.02.2011 (v spise 3C/423/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/756/2010 zo dňa 04.11.2010 a zo dňa 13.05.2011 (v spise 4C/128/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/11/2010 zo dňa 25.11.2010 a zo dňa 24.06.2011 (v spise 4C/218/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/808/2010 zo dňa 25.11.2010 a zo dňa 23.06.2011 (v spise 4C/277/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/36/2011 zo dňa 02.05.2011 a zo dňa 02.06.2011 (v spise 4C/301/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/347/2010 zo dňa 25.11.2010 a zo dňa 24.06.2011 (v spise 4C/313/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Er/205/2011 zo dňa 16.11.2011 a zo dňa 16.05.2013 (v spise 4C/326/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/49/2011 zo dňa 01.07.2011 (v spise 4C/358/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/21/2011 zo dňa 08.03.2011 a zo dňa 20.06.2011 (v spise 4C/376/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/808/2010 zo dňa 26.09.2012 a zo dňa 24.07.2013 (v spise 4C/419/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/67/2011 zo dňa 28.06.2011 a zo dňa 30.12.2011 (v spise 4C/436/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/26/2011 zo dňa 29.04.2011 a zo dňa 02.06.2011 (v spise 4C/437/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/985/2010 zo dňa 18.04.2011 a zo dňa 20.05.2011 (v spise 4C/438/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1018/2009 zo dňa 30.09.2010 a zo dňa 14.02.2011 (v spise 4C/60/2014), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/512/2011 zo dňa 26.09.2011 a zo dňa 08.11.2011 (v spise 6C/201/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/343/2010 zo dňa 25.11.2010 a zo dňa 20.05.2011 (v spise 6C/235/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/30/2011 zo dňa 02.05.2011 a zo dňa 30.05.2011 (v spise 6C/254/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/978/2009 (v spise 3C/315/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/933/2009 (v spise 3C/382/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/1016/2009 (v spise 4C/377/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/599/2010 (v spise 4C/388/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/564/2009 zo dňa 17.05.2012 (v spise 4C/395/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/4008/2008 zo dňa 27.05.2013 (v spise 4C/406/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/4051/2008 zo dňa 01.07.2013 (v spise 4C/407/2012), uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/789/2009 zo dňa 11.05.2012 (v spise 6C/335/2012), pripojený exekučný spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/342/2008 a uznesenie sp. zn. 5Er/342/2008 zo dňa 14.10.2015 (v spise 4C/135/2012), na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/156/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/562/2009 zo dňa 12.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej E. W., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 5Er/562/2009 zo dňa 23.06.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/196/2012: Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej P. Q., nar. XX.XX.XXXX, doručená Okresnému súdu Revúca dňa 17.01.2011, bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/21/2011 zo dňa 08.03.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2011, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt, pretože bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 3Er/21/2011 zo dňa 20.06.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/355/2012: Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej L. P., nar. XX.XX.XXXX, doručená Okresnému súdu Revúca dňa 07.06.2010, bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/431/2010 zo dňa 05.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2010, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt, pretože bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako

neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/462/2012: Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému P. S., nar. XX.XX.XXXX, doručená Okresnému súdu Revúca dňa 22.12.2010, bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/990/2010 zo dňa 04.01.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2011, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt, pretože bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 3Er/990/2010 zo dňa 28.02.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/470/2012: Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej U. L., nar. XX.XX.XXXX, doručená Okresnému súdu Revúca dňa 16.02.2011, bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/135/2011 zo dňa 10.03.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2011, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt, pretože bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 3Er/135/2011 zo dňa 24.06.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/471/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/25/2011 zo dňa 03.03.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému H. Č., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 3Er/25/2011 zo dňa 20.06.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/160/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1017/2009 zo dňa 30.09.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému E. U., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/1017/2009 zo dňa 14.02.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/166/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/616/2011 zo dňa 25.07.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2013, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému Q. X., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/182/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/523/2010 zo dňa 27.08.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému U. Y., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 5Er/523/2010 zo dňa 12.08.2013, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/202/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/29/2011 zo dňa 02.05.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému F. W., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/29/2011 zo dňa 30.05.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/267/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Er/291/2011 zo dňa 16.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej G. X., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 7Er/291/2011 zo dňa 16.05.2013, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/285/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/32/2011 zo dňa 02.05.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému T. L., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/32/2011 zo dňa 29.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/365/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/481/2011 zo dňa 06.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej P. O., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 6Er/481/2011 zo dňa 30.11.2013, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/371/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/993/2010 zo dňa 22.02.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému U. D., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 5Er/993/2010 zo dňa 05.05.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/385/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/511/2011 zo dňa 05.08.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému Y. C., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 3Er/511/2011 zo dňa 29.09.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/399/2012: Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému S. W., nar. XX.XX.XXXX, doručená Okresnému súdu Revúca dňa 28.12.2009, bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/1015/2009 zo dňa 22.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa

02.02.2011, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt, pretože bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/400/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/788/2009 zo dňa 25.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému O. X., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 5Er/788/2009 zo dňa 14.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/420/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/523/2010 zo dňa 16.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej D. Q., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/431/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/886/2009 zo dňa 25.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému U. W., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 5Er/886/2009 zo dňa 23.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/432/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/561/2009 zo dňa 22.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej O. X., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 5Er/561/2009 zo dňa 23.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/446/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Er/68/2010 zo dňa 01.06.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému B. X., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol vydaný rozhodcovským súdom na základe zmluvy o úvere, ktorá neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti a preto bol povinný exekučným titulom zaviazaný na plnenie právom nedovolené a sčasti preto, že rozhodcovský rozsudok zaväzoval povinného k plneniu vysokého úroku z omeškania, ktorý je v rozpore s dobými mravmi.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/450/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/934/2009 zo dňa 25.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému X. D., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 5Er/934/2009 zo dňa 14.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/463/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/714/2010 zo dňa 22.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej U. D., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 3Er/714/2010 zo dňa 08.08.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/471/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/664/2010 zo dňa 04.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému D. L., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/473/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/524/2010 zo dňa 25.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému Š. P., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/524/2010 zo dňa 15.04.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/59/2014: Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej Q. O., nar. XX.XX.XXXX, doručená Okresnému súdu Revúca dňa 30.08.2010, bola zamietnutá uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/648/2010 zo dňa 30.09.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2010, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt, pretože bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 5Er/648/2010 zo dňa 23.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 6C/230/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/877/2010 zo dňa 15.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 6Er/877/2010 zo dňa 14.01.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 6C/270/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/874/2010 zo dňa 15.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému P. G., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/874/2010 zo dňa 14.01.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 6C/274/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/986/2010 zo dňa 18.04.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej L. F., nar. 17.07.1967, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený

ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 6Er/986/2010 zo dňa 20.05.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/387/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/93/2011 zo dňa 10.03.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej Y. S., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 3Er/93/2011 zo dňa 24.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/423/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/916/2010 zo dňa 04.01.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému H. T., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 3Er/916/2010 zo dňa 28.02.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/128/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/756/2010 zo dňa 04.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej M. Š., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 6Er/756/2010 zo dňa 13.05.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/218/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/11/2010 zo dňa 25.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému D. W., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 5Er/11/2010 zo dňa 24.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/277/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/808/2010 zo dňa 25.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému I. W., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 5Er/808/2010 zo dňa 23.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/301/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/36/2011 zo dňa 02.05.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému N. L., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/36/2011 zo dňa 02.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/313/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/347/2010 zo dňa 25.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2010, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej Y. T., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 5Er/347/2010 zo dňa 24.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/326/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 7Er/205/2011 zo dňa 16.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej P. O., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 7Er/205/2011 zo dňa 16.05.2013, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/358/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/49/2011 zo dňa 01.07.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej B. X., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/376/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3Er/21/2011 zo dňa 08.03.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej P. Q., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 3Er/21/2011 zo dňa 20.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/419/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/808/2010 zo dňa 26.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2013, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému G. C., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/808/2010 zo dňa 24.07.2013, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/436/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/67/2011 zo dňa 28.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej Irena Zubajová, nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 5Er/67/2011 zo dňa 30.12.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/437/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/26/2011 zo dňa 29.04.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému L. C., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom

posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/26/2011 zo dňa 02.06.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/438/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/985/2010 zo dňa 18.04.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému B. T., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/985/2010 zo dňa 20.05.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/60/2014: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/1018/2009 zo dňa 30.09.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej P. W., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 6Er/1018/2009 zo dňa 14.02.2011 bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 6C/201/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/512/2011 zo dňa 26.09.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej U. O., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 6Er/512/2011 zo dňa 08.11.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 6C/235/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/343/2010 zo dňa 25.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému F. L., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným. Následne uznesením sp. zn. 6Er/343/2010 zo dňa 20.05.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 6C/254/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/30/2011 zo dňa 02.05.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2011, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnej P. X., nar. XX.XX.XXXX, na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinnou. Následne uznesením sp. zn. 6Er/30/2011 zo dňa 30.05.2011, bolo exekučné konanie zastavené.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/315/2012: Dňa 14.12.2009 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému O. C., nar. XX.XX.XXXX, o vymoženie 840,44 Eur s príslušenstvom. O tejto žiadosti súdneho exekútora bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 3Er/978/2009 zo dňa 11.05.2010, po doručení listín vyžiadaných od rozhodcovského súdu dňa 29.03.2010, a to tak, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá v časti o vymoženie 451,43 Eur a úrokov z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 832,48 Eur od 30.10.2008 do zaplataenia. Na odvolanie oprávneného bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoE/167/2010 zo dňa

17.07.2010, toto uznesenie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie Okresnému súdu Revúca, ktorý dňa 27.08.2010 vydal poverenie na vymoženie 840,44 Eur s príslušenstvom; exekučné konanie nie je doposiaľ skončené žiadnym zo spôsobov podľa zákona č. 233/1995 Z. z.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 3C/382/2012: Dňa 23.11.2009 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnej H. D., nar. XX.XX.XXXX, o vymoženie 554,35 Eur s príslušenstvom. O tejto žiadosti súdneho exekútora bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 3Er/933/2009 zo dňa 11.05.2010, po doručení listín vyžiadaných od rozhodcovského súdu dňa 29.03.2010, a to tak, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá v časti o vymoženie 331,27 Eur a úrokov z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 544,40 Eur od 21.12.2008 do zaplatenia. Na odvolanie oprávneného bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoE/312/2010 zo dňa 30.11.2010 toto uznesenie potvrdené, nadobudlo právoplatnosť 04.02.2011 a Okresný súd Revúca dňa 17.02.2011 vydal poverenie na vymoženie 163,39 Eur s príslušenstvom, ktoré súdny exekútor dňa 04.09.2012 po vymožení pohľadávky vrátil súdu.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/377/2012: Dňa 28.12.2009 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému B. X., nar. XX.XX.XXXX, o vymoženie 426,19 Eur s príslušenstvom. O tejto žiadosti súdneho exekútora bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 3Er/1016/2009 zo dňa 11.05.2010, po doručení listín vyžiadaných od rozhodcovského súdu dňa 29.03.2010, a to tak, že žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá v časti o vymoženie 231,69 Eur a úrokov z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 416,24 Eur od 16.01.2009 do zaplatenia. Na odvolanie oprávneného bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoE/398/2010 zo dňa 22.03.2011 toto uznesenie potvrdené, nadobudlo právoplatnosť 02.05.2011 a Okresný súd Revúca dňa 27.05.2011 vydal poverenie na vymoženie 142,10 Eur s príslušenstvom; exekučné konanie nie je doposiaľ skončené žiadnym zo spôsobov podľa zákona č. 233/1995 Z. z.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/388/2012: Dňa 12.08.2010 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci návrhu navrhovateľa ako oprávneného proti povinnému U. F., IČO: 44 289 715, po doručení listín vyžiadaných od rozhodcovského súdu dňa 24.09.2010 Okresný súd Revúca dňa 01.12.2010 vydal poverenie na vymoženie 586,- Eur s prísl.; exekučné konanie nie je doposiaľ skončené žiadnym zo spôsobov podľa zákona č. 233/1995 Z. z.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/395/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/564/2009 zo dňa 17.05.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2013, bola zastavená exekúcia proti povinnému B. O., nar. XX.XX.XXXX, a to po tom, čo dňa 02.03.2010 súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/406/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/4008/2008 zo dňa 27.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2014, bola zastavená exekúcia proti povinnému L. H., nar. XX.XX.XXXX, a to po tom, čo dňa 01.12.2008 súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/407/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/4051/2008 zo dňa 01.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2014, bola zastavená exekúcia proti povinnému D. D., nar. XX.XX.XXXX, a to po tom, čo dňa 10.12.2008 súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 6C/335/2012: Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Er/789/2009 zo dňa 11.05.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2014, bola zastavená exekúcia proti povinnému F. U., nar. XX.XX.XXXX, a to po tom, čo dňa 09.03.2010 súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, z dôvodu, že exekučný titul, ktorým bol rozsudok rozhodcovského súdu, bol exekučným súdom posúdený ako nulitný právny akt z dôvodu, že bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spor medzi navrhovateľom a povinným.

Skutkový stav vo veci sp. zn. 4C/135/2012: Z exekučného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/342/2008 súd zistil, že navrhovateľ ako oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie voči povinnej P. Y., nar. XX.XX.XXXX, domáhal vymoženia pohľadávky na základe exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica č. N 4635/2003, NZ 103021/2003 spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom dňa 07.11.2003, ktorá bola za povinnú podpísaná advokátom Mgr. Tomášom Kušnírom ako zástupcom povinnej a to na základe splnomocnenia obsiahnutého priamo v zmluve o úvere č. 7260033 zo dňa 30.06.2003, na základe ktorého návrhu navrhovateľa Okresný súd Revúca vydal dňa 23.11.2004 poverenie pre súdneho exekútora Ing. Bc. Karola Mihála so sídlom v Košiciach. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 18.11.2010, doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 22.11.2010, navrhol zmenu súdneho exekútora, o ktorom návrhu bolo exekučným súdom rozhodnuté uznesením č.k. 5Er/342/2008-28 zo dňa 24.02.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2011. Uznesením sp. zn. 5Er/342/2008 zo dňa 14.10.2015 bola exekúcia zastavená z dôvodu, že nebol preukázaný prejav vôle povinnej uzavrieť s Mgr. Tomášom Kušnírom dohodu o zastúpení a preto notárska zápisnica č. N 4635/2003, NZ 103021/2003 spísaná notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom dňa 07.11.2003 nie je vykonateľná z dôvodu absencie súhlasu povinnej s jej vykonateľnosťou. Uznesenie Okresného súdu Revúca sp. zn. 5Er/342/2008 zo dňa 14.10.2015 doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, s ohľadom však na navrhovateľovi známe právoplatné rozhodnutia v iných obdobných exekučných veciach vedených Okresným súdom Revúca a inými súdmi je viac ako len vysoko pravdepodobné, že podané odvolanie navrhovateľa proti tomuto uzneseniu bude zamietnuté a uznesenie nadobudne právoplatnosť.

Navrhovateľ v podaných návrhoch tvrdil, že požiadal odporcu o predbežné prerokovanie návrhmi uplatňovaných nárokov na náhradu škody, žiadosť o predbežné prerokovanie nárokov na náhradu škody s dokladom o jej doručení odporcovi však súdu nepredložil ani navrhovateľ ani odporca. Keďže účastníci neposkytli súdu potrebnú súčinnosť, súd nemal preukázané, či žiadosť navrhovateľa o predbežné prerokovanie uplatňovaných nárokov na náhradu škody bola doručená odporcovi a kedy sa tak stalo. Pre účely rozhodnutia vo veci samej preto súd vychádzal z toho, že návrhom navrhovateľa uplatnený nárok predbežne prerokovaný s odporcom nebol.

S ohľadom na právne posúdenie veci uvedené nižšie, súd ako nadbytočné nevykonával dokazovanie celými exekučnými spismi exekučného súdu vo veci navrhovateľa ako oprávneného proti jednotlivým v návrhoch navrhovateľa označeným povinným, ktoré v čase rozhodovania súdu v tejto veci neboli k dispozícii, pretože v dôsledku podania mimoriadnych opravných prostriedkov navrhovateľom boli tieto spisy predložené Najvyššiemu súdu SR, alebo sú pripojené k iným spisom vo veciach obdobných návrhov navrhovateľa. Za postačujúce pre rozhodnutie vo veci samej súd považoval vykonať dokazovanie iba uzneseniami o zamietnutí žiadostí súdneho exekútora o udelenie poverenia a uzneseniami o zastavení exekučných konaní.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2010 do 31.05.2011, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Predpokladmi zodpovednosti štátu za škodu podľa § 6 a § 9 zákona č. 514/2003 Z. z. sú: nezákonné rozhodnutie resp. nesprávny úradný postup, škoda a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a škodou. Uvedené predpoklady zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne, zodpovednosť štátu za škodu vzniká teda len vtedy, ak sú všetky tieto predpoklady splnené. Ak čo len jeden z nich nie je splnený, základ nároku navrhovateľa nie je daný a súd návrh zamietne; ostatnými predpokladmi už nie je potrebné sa zaoberať.

Z obsahu návrhov navrhovateľa je zrejmé, že skutočnosťami v dôsledku ktorých mali navrhovateľovi vzniknúť uplatňované nároky na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy sú navrhovateľom tvrdený nesprávny úradný postup exekučného súdu, ktorý mal o žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnúť zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí 15-dňovej lehoty podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z., resp. postup exekučného súdu, ktorý o podanom návrhu navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora vo veci sp. zn. 4c/135/2012 nerozhodol vôbec (a teda ani v lehote podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku), pričom následne boli tieto exekučné konania zastavené z rovnakého dôvodu, ktorým je nevykonateľnosť navrhovateľom predložených exekučných titulov, a ďalej navrhovateľ spochybňuje oprávnenie exekučného súdu posudzovať materiálnu vykonateľnosť navrhovateľom predloženého exekučného titulu, čím vlastne navrhovateľ tvrdí nezákonnosť rozhodnutí exekučného súdu - uznesení, ktorými boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuté z dôvodu nulity týchto exekučných titulov a ich materiálnej nevykonateľnosti a uznesení o zastavení exekučných konaní.

Predovšetkým nie je správny navrhovateľom uvádzaný výklad ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.06.2010 do 31.05.2011. Podľa tohto ustanovenia bol exekučný súd povinný preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistil rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo

návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti mal písomne poveriť exekútora vykonaním exekúcie. V prípade, ak súd zistil rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietol. V tomto ustanovení, v druhej a tretej vete, sú obsiahnuté dve rôzne právne normy, s rôzne určenou primárnou hypotézou (ak súd nezistil rozpor žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom podľa druhej vety a ak súd zistil rozpor žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom podľa tretej vety) a s rôzne určenou primárnou dispozíciou (písomné poverenie exekútora vykonaním exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti podľa druhej vety a zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa tretej vety). Je pritom zrejmé, že súčasťou primárnej dispozície oboch právnych noriem nie je aj lehota 15 dní, táto je súčasťou primárnej dispozície len právnej normy vyjadrenej v ustanovení druhej vety § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Rozdielne vymedzenie primárnej hypotézy oboch právnych noriem neumožňuje aplikovať primárnou dispozíciu právnej normy obsiahnutej v druhej vete na prípady subsumovateľné pod primárnou dispozíciu právnej normy obsiahnutej v tretej vete, a to ani v časti týkajúcej sa 15 dňovej lehoty pre písomné poverenie exekútora vykonaním exekúcie, t.j. že v rovnakej lehote by exekučný súd bol povinný rozhodnúť aj o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa tretej vety pre rozpor žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Táto úprava platila bez zreteľa ku skutočnosti, ktorý z exekučných titulov vymenovaných v § 41 ods. 2 Exekučného poriadku je podkladom pre vykonanie exekúcie. Novelou Exekučného poriadku zákonom č. 144/2010 Z. z. účinnou od 01.06.2010, ktorou bola v druhej vete § 44 ods. 2 Exekučného poriadku doplnená časť, podľa ktorej „táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d).“ nedošlo k zmene primárnej dispozície právnej normy vyjadrenej v tretej vete § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, preto exekučný súd, keď zistil rozpor exekučného titulu so zákonom, nebol povinný rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia v lehote 15 dní od jej doručenia, a to opäť bez zreteľa ku skutočnosti, že exekučným titulom na podklade ktorého sa navrhovateľ ako oprávnený domáhal vykonania exekúcie bol exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. i) Exekučného poriadku - rozhodcovský rozsudok.

V prípadoch, keď nie je súd (alebo iný orgán verejnej moci) viazaný zákonnou lehotou pre vydanie rozhodnutia, je povinnosťou súdu rozhodnúť v lehote primeranej. O žiadostiach súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo rozhodnuté uzneseniami Okresného súdu Revúca vo všetkých spisoch v lehote primeranej. Nie je teda preukázaný jeden zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 a to existencia nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v porušení povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote (ktorá pre tento prípad zákonom stanovená nebola) resp. nečinnosťou orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci prípadne zbytočnými prietahmi v konaní (t.j. nevydaním rozhodnutia v primeranej lehote), pričom podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. účinného do 31.12.2012 má aj všeobecný súd oprávnenie v rámci posudzovania splnenia podmienok pre uplatnenie nároku na náhradu škody posudzovať porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Opačný výklad by viedol k neprijateľnému záveru, že napr. náhradu škody objektívne spôsobenú porušením povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote by si poškodený účastník uplatniť nemohol len z dôvodu, že v právoplatne skončenej veci nemôže efektívne podať opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje, a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov (napr. podaním sťažnosti na prietahy v konaní), ktorých využitie je podmienkou pre podanie sťažnosti pre porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR Ústavnému súdu SR (čo napokon spôsobuje pochybnosti o ústavnosti § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2013).

Ak navrhovateľ spochybňuje oprávnenie exekučného súdu posudzovať materiálnu vykonateľnosť navrhovateľom predloženého exekučného titulu, čím vlastne navrhovateľ tvrdí nezákonnosť rozhodnutí exekučného súdu - právoplatných uznesení, z ktorých do rozhodnutia súdu v tejto veci ani jedno nebolo zrušené, pričom navrhovateľ voči týmto uzneseniam opravný prostriedok buď ani nepodal, resp. opravné prostriedky navrhovateľa boli ako nedôvodné zamietnuté, nie je potom splnená základná podmienka zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., pretože predmetné uznesenia neboli pre nezákonnosť zmenené alebo zrušené

príslušným orgánom. Otázku prípadnej nezákonnosti týchto rozhodnutí pritom nie je možné v tomto konaní riešiť ako otázku predbežnú.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného, jedným zo základných nepísaných právnych princípov je aj zásada, podľa ktorej z nepráva nikdy nemôže vzniknúť právo (ex iniuria ius non oritur, ex turpi causa non oritur actio, napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 181/2011 zo dňa 14.09.2011), a to ani ako akcesorický alebo subsidiárny záväzok. Žiadosti súdneho exekútora vo veciach návrhov navrhovateľa ako oprávneného na vykonanie exekúcie proti jednotlivým povinným na základe exekučných titulov, ktorými boli rozsudky rozhodcovských súdov (resp. vo veci sp. zn. 4c/135/2012 notárska zápisnica), boli zamietnuté uzneseniami Okresného súdu Revúca, ktoré nadobudli právoplatnosť. Tieto uznesenia sú stále právoplatné, do dnešného dňa neboli zrušené, preto týmito uzneseniami je súd viazaný (§ 170 ods. 1 O. s. p.). Návrhmi navrhovateľa ako oprávneného navrhované vymożenie nárokov proti povinným na základe navrhovateľom označených exekučných titulov boli exekučným súdom právoplatne posúdené ako nedôvodné. Navrhovateľ ako oprávnený teda nemal voči povinným právo na vymożenie nárokov vyplývajúcich z navrhovateľom označených exekučných titulov. Za tohto stavu by potom ani prípadné oneskorené rozhodnutie exekučného súdu o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nemohlo mať za následok negatívny zásah do majetkovej sféry navrhovateľa a vznik prípadných nárokov na náhradu škody. Vychádzajúc z uvedenej zásady potom z nedôvodných a teda neoprávnených návrhov navrhovateľa na vykonanie exekúcie nemožno vyvodzovať vznik akýchkoľvek ďalších nárokov navrhovateľa najmä nároku na náhradu škody (vrátane nároku na náhradu nemajetkovej ujmy), spôsobenej prípadným nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v porušení povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote (ktorá pre tento prípad zákonom stanovená nebola), resp. nečinnosťou orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci prípadne zbytočnými prietiahmi v konaní (t.j. nevydaním rozhodnutia v primeranej lehote).

Navyše k navrhovateľom tvrdenej škode vo výške istiny vymáhaných pohľadávok s príslušenstvom v príčinnej súvislosti so zamietnutím žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie ani nemohlo dôjsť. Ak bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá z dôvodu, že po preskúmaní formálnych a materiálnych predpokladov pre vedenie exekúcie na základe exekučných titulov - rozhodcovských rozsudkov, resp. notárskej zápisnice, boli tieto exekučné tituly exekučným súdom posúdené ako nulitné právne akty z dôvodu, že boli vydané na základe rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z ktorého dôvodu rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať spory medzi navrhovateľom a povinnými, resp. na základe navrhovateľom predformulovaného neplatného splnomocnenia v zmluve o úvere k spisaniu notárskej zápisnice, predmetné exekučné tituly sú nulitnými právnymi aktmi a neexistujú teda vykonateľné rozhodnutia na základe ktorých by bolo možné viesť exekúciu. Takéto nulitné - neexistujúce exekučné tituly nemôžu založiť ani prekážku veci rozhodnutej, ktorá by bránila navrhovateľovi domáhať sa vymożenia svojho hmotnoprávneho nároku voči povinným na základe rozsudkov všeobecného súdu vydaných v konaní podľa tretej časti O. s. p. na základe samostatných návrhov navrhovateľa. Navrhovateľ teda v súvislosti so zamietnutím žiadostí súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade formálne a materiálne nevykonateľných exekučných titulov - rozhodcovských rozsudkov a notárskej zápisnice - nestratil možnosť domáhať sa vymożenia svojich pohľadávok voči povinným na základe iných - spôsobilých exekučných titulov získaných zákonným spôsobom, a preto navrhovateľovi tvrdená škoda vo výške istiny vymáhaných pohľadávok s príslušenstvom ani nemohla vzniknúť. Hmotnoprávne nároky navrhovateľa na plnenie voči povinným totiž nemožno v tomto prípade stotožňovať s konkrétnymi exekučnými titulmi. Ak navrhovateľom predložené exekučné tituly neboli exekučným súdom uznané za formálne a materiálne spôsobilé exekučné tituly pre vykonanie exekúcie, vydanie rozhodcovských rozsudkov, resp. vyhotovenie notárskej zápisnice nemá vplyv na trvanie hmotnoprávnych nárokov navrhovateľa voči povinným a nezakladá ani prekážku veci rozhodnutej. Škoda vo výške istiny vymáhaných pohľadávok s príslušenstvom by navrhovateľovi vznikla iba v prípade, ak by pre nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie exekučného súdu, navrhovateľ stratil možnosť domáhať sa svojho nároku voči povinným, pričom na základe vyššie uvedeného k nesprávnemu úradnému postupovi exekučného súdu nedošlo a navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov voči povinným nestratil.

Vo veciach sp. zn. 3C/315/2012, 3C/382/2012, 4C/377/2012 a 4C/388/2012 ku škode navrhovateľa nemohlo dôjsť tiež z dôvodu, že v týchto veciach bolo v primeraných lehotách rozhodnuté o vydaní

poverení na vykonanie exekúcie pre vymozenie celej pohľadávky, resp. pre vymozenie oprávnenej časti pohľadávok, pre vymozenie ktorých je riadne vedené exekučné konanie, ktoré vo veci sp. zn. 3C/382/2012 už aj bolo skončené vymožením pohľadávky a vrátením poverenia exekútorom súdu.

Napokon navrhovateľ nepreukázal ani to, že by návrhom uplatnené nároky s odporcom predbežne prerokoval a keďže podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný, nebolo preukázané, že by navrhovateľ bol oprávnený domáhať sa návrhom uplatnených nárokov voči odporcovi. Aj keby však boli návrhom uplatnené nároky navrhovateľa s odporcom predbežne prerokované, z dôvodov zhora uvedených by návrh navrhovateľa nebol dôvodný.

Navrhovateľ navyše nepreukázal ani vznik škody uplatňovanej vo forme tzv. majetkovej škody pozostávajúcej z nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov navrhovateľa, nákladov na udržanie a správu informačného systému, na administrácia listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom a nákladov na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu spolu s poštovným a telekomunikačnými výdavkami, ktorá bola navrhovateľom stanovená paušalizáciou reálnych vecných nákladov. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., navrhovateľ by mal nárok iba na náhradu skutočnej škody a nie hypotetických paušalizovaných nákladov, ktorých vynaloženie navrhovateľ súdu nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Súd nevykonal dôkaz za účelom preukázania výšky škody navrhnutý navrhovateľom v písomnom podaní navrhovateľa, ktoré bolo doručené súdu e-mailom 05.11.2015, obsahom ktorého bol aj návrh na vykonanie dôkazu znaleckým posudkom vyčísľujúcim výšku spôsobenej škody, jednak z dôvodu, že na toto podanie navrhovateľa z dôvodov uvedených vyššie neprihliadal a tiež preto, že tento dôkaz navrhovateľ navrhol vykonať už v inom súdnom konaní (sp. zn. 6C/2/2014) ešte dňa 14.07.2014 a doposiaľ súdu tento znalecký posudok nepredložil.

Z týchto dôvodov, keďže nie sú splnené predpoklady zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom v podobe neexistencie nesprávneho úradného postupu exekučného súdu a nie sú splnené ani predpoklady zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím v podobe podmienky zrušenia alebo zmeny rozhodnutia pre jeho nezákonnosť príslušným orgánom, ktorý nárok navrhovateľa nebol s odporcom predbežne prerokovaný ani preukázaný, a keďže ani prípadným oneskoreným rozhodnutím exekučného súdu o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nemohol navrhovateľovi vzniknúť nárok na náhradu škody, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Návrhom navrhovateľa na rozhodnutie medzitémnym rozsudkom, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca je zodpovedný za škodu vzniknutú navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu, nie je súd viazaný. Navrhovateľ navrhoval rozhodnúť medzitémnym rozsudkom o predbežnej otázke zodpovednosti odporcu za škodu vzniknutú navrhovateľovi, o ktorej medzitémnym rozsudkom je vylúčené rozhodovať (medzitémym rozsudkom súd rozhoduje len o tom, či základ nároku navrhovateľa je daný). Rozhodnutie medzitémnym rozsudkom je na úvahe súdu (§ 152 ods. 2 O. s. p.), ak súd nevyhovie návrhu na vydanie medzitémneho rozsudku, nevydáva o tom zvláštne rozhodnutie. Preto súd vo veci samej rozhodol tak, že návrhy navrhovateľa vo veciach vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 3C/156/2012, 3C/196/2012, 3C/355/2012, 3C/462/2012, 3C/470/2012, 3C/471/2012, 4C/160/2012, 4C/166/2012, 4C/182/2012, 4C/202/2012, 4C/267/2012, 4C/285/2012, 4C/365/2012, 4C/371/2012, 4C/385/2012, 4C/399/2012, 4C/400/2012, 4C/420/2012, 4C/431/2012, 4C/432/2012, 4C/446/2012, 4C/450/2012, 4C/463/2012, 4C/471/2012, 4C/473/2012, 4C/59/2014, 6C/230/2012, 6C/270/2012, 6C/274/2012, 3C/387/2012, 3C/423/2012, 4C/128/2012, 4C/218/2012, 4C/277/2012, 4C/301/2012, 4C/313/2012, 4C/326/2012, 4C/358/2012, 4C/376/2012, 4C/419/2012, 4C/436/2012, 4C/437/2012, 4C/438/2012, 4C/60/2014, 6C/201/2012, 6C/235/2012, 6C/254/2012, 3C/315/2012, 3C/382/2012, 4C/377/2012, 4C/388/2012, 4C/395/2012, 4C/406/2012, 4C/407/2012, 6C/335/2012 a 4C/135/2012, zamietol jedným výrokom o veci samej.

Zároveň súd navrhovateľa zaviazal zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti obsiahnutej v návrhoch navrhovateľa vedených Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/59/2014 a sp. zn. 4C/60/2014 podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 132,- Eur (66,- Eur x 2).

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, preto navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo. V konaní úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, preto súd o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).