

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205017
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615205017.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna FRIGOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov - matky G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom P. armády XXX/X, XXX XX N., štátna občianka SR a otca G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom J. S. XX, štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 5P/32/2012- 14 zo dňa 13.4.2012 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca maloletého G. O., nar. XX.X.XXXX na maloletého X. H., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 1.9.2015 do budúca, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na výživnom v sume 90 eur (30 eur x 3 mesiace) sa otec maloletého zaväzuje zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur vždy s bežným výživným až do úplného zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, dňa 23.9.2015 podala návrh na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa X. H., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca maloletého.

6P/26/2015

-2-

Na pojednávaní dňa 10.11.2015 rodičia maloletého za účasti kolízneho opatrovníka navrhli schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pred začatím pojednávania dňa 10.11.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd o návrhu navrhovateľky rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý vzhľadom na znenie § 157 ods. 3 O.s.p. obsahuje skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.