

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205340
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205340.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Y., nar. XX. XX. XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: neb. U. Y., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX a H. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. H., t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom H. Z. H., so sídlom Š. XXXX/XX, A.: XX XXX XXX, v konaní o návrhu E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXXX/X, Z. H., štátny občan SR na zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/1/2014-24 zo dňa 04. 02. 2014 v časti čo do určenia výživného na maloletú U. Y., nar. XX. XX. XXXX tak, že počnúc od 01. 09. 2015 je otec maloletej H. Y. p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej U. Y., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným, a to sumou 110 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. H., N. Y. XXXX/X.
Zameškané výživné na maloletú U. vo výške 20 eur za obdobie od 01. 09. 2015 do 31. 10. 2015 je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám starej matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12. 06. 2015 sa stará matka maloletej domáhala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej U. zvýšeným výživným. Svoj návrh odôvodnila tým, že náklady na základné životné potreby školné, lekársku starostlivosť stúpili, na výdavky na inkaso na nájom je sama, nakoľko jej dňa 01. 08. 2014 zomrel manžel. Žiada zvýšiť výživné na Y. o sumu 15 eur mesačne a na U. o sumu 10 eur mesačne.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/39/2015-21 zo dňa 29. 07. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 10. 2015, návrh navrhovateľky E. Y. na zvýšenie výživného na plnoletú Y. Y., nar. XX. XX. XXXX vylúčil na samostatné konanie.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4P/39/2015-30 zo dňa 16. 10. 2015 otcovi ustanovil opatrovníka H. Z. H., nakoľko tento sa toho času nachádza na neznámom mieste.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané.

Stará matka vo svojej výpovedi na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že maloletá nastúpila na druhý stupeň základnej školy, ona žije sama s dvomi deťmi v trojizbovom byte. Maloletá U. navštevuje ZUŠ, tancuje v Ď. a chodí na angličtinu do Centra voľného času. Trikrát do roka s ňou chodí k alergológovi do Z. P.. Od poslednej úpravy výšky výživného sa zlepšil zdravotný stav dieťaťa, ale pribudla

mimoškolská činnosť, a to husle a angličtina v CVČ. Komplet celá starostlivosť o deti na nej. Ona nemá žiadnu vedomosť o aktuálnom mieste pobytu otca, absolútne sa neozýva ani jej, ani deťom. Otec doposiaľ zameškané výživné nezaplatil. Voči otcovi sa vedie trestné konanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 29. 07. 2015 potvrdil, že si vyživovaciu povinnosť k deťom neplní. Uviedol, že prvú výplatu bude mať 15. 08. 2015 a deklaroval, že zameškané výživné navrhovateľke doplatí.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že zvýšenie výživného je na prospech maloletého dieťaťa. V celom rozsahu s návrhom navrhovateľky súhlasia a žiadajú, aby mu súd vyhovel.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/1/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/1/2014-24 zo dňa 04. 02. 2014, ktorým súd v tom čase maloletú Y. Y. a maloletú U. Y. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti E. Y., nar. XX. XX. XXXX a otca zaviazal prispievať na výživu vtedy maloletej Y. Y. sumou 150 eur mesačne a na výživu maloletej U. Y. sumou 100 eur mesačne k rukám navrhovateľky počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd v rozsudku zároveň vymedzil rozsah práv a povinností starej matky k maloletým deťom, ako aj rozsah majetku, ktorý bude stará matka spravovať. Navrhovateľka bola starobná dôchodkyňa, poberala starobný dôchodok vo výške 427,90 eur, rovnako bol starobný dôchodca aj jej manžel Š. Y., ktorý poberala starobný dôchodok vo výške 510,80 eur. Otec bol nezamestnaný, ale deklaroval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu takouto čiastkou. Podľa jeho vyjadrenia si aktívne hľadal prácu v cudzine a mala mu byť vrátená daň z Holandska, kde naposledy pracoval.

V súčasnej dobe maloletá U. navštevuje šiesty ročník Evanjelickej spojenej školy Z. H. (potvrdenie na č.l. 37 spisu). Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava mal súd preukázané, že E. Y. pobera starobný dôchodok vo výške 442,70 eur a vdovský dôchodok vo výške 159,70 eur mesačne (potvrdenie na č.l. 13 spisu). Otec maloletých detí bol od 23. 06. 2015 zamestnaný ako stavebný pracovník v spoločnosti G. (pracovná zmluva na č.l. 15 spisu). Pracovný pomer bol skončený dňa 20. 08. 2015 v skúšobnej dobe. Príjem otca za mesiac jún 2015 činil 122,89 eur, za júl 2015 činil 500,45 eur, august 2015 činil 180,53 eur (potvrdenie na č.l. 35 spisu).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu starej matky, ktorej bola maloletá U. Y. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, za súhlasu kolízneho opatrovníka vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/1/2014-24 zo dňa 04. 02. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07. 03. 2014. Od poslednej výšky výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá nastúpila na druhý stupeň základnej školy, čím nepochybne vzrástli náklady na zabezpečenie jej základných životných

potrieb a rovnako došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky, ktorej dňa 01. 08. 2014 zomrel manžel a preto v celom rozsahu zo svojho príjmu, ktorým je starobný a vdovský dôchodok, uhradza náklady spojené s bývaním. Maloletej U. pribudla mimoškolská činnosť a to hudobný krúžok na ZUŠ a angličtina v Centre voľného času Z. H.Š., preto zvýšenie výživného o 10 eur mesačne pokryje výdavky minimálne v súvislosti s mimoškolskou činnosťou dieťaťa. Súd dáva do pozornosti, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne neplní. Kompletná starostlivosť o maloletú je na starej matke dieťaťa. Otec sa s dieťaťom nestretáva, nekontaktuje, neorganizuje mu voľno časové aktivity. Otec preukázal, že je v jeho možnostiach a schopnostiach sa zamestnať a dosahovať príjem minimálne 500 eur mesačne netto.

Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom starej matky od 01. 09. 2015, ku ktorému dátumu mal súd preukázanú zmenu pomerov na strane dieťaťa, čím otcovi vzniklo zameškané výživného za obdobie do 31. 10. 2015 vo výške 20 eur, ktoré súd uložil otcovi zaplatiť k rukám starej matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.