

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114216862
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114216862.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa : Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, 921 22 Piešťany, práv. zast.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi : T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX Ž., t.č. bytom Z. H., XXX K. U., L. X. E., XXXXX E., M., Š., o zaplatenie 457,16 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 142,91 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia a vo výške 6,70 eur titulom náhrady súdneho poplatku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 20,30 eur.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 20,30 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 457,16 eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 09.09.2015 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca po začatí konania uhradil žalovanú pohľadávku.

Súd uznesením č.k. 13C/152/2014-54 zo dňa 16.09.2015 konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Súd preto rozhodol týmto uznesením o náhrade trov konania medzi účastníkmi.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP, v ktorom sa uvádza, že ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ preukázal listinou na č.l. 52, že odporca čiastočnými platbami zo dňa 26.08.2014, 27.11.2014, 19.12.2014, 22.01.2015, 20.02.2015, 24.03.2015, 23.04.2015, 25.05.2015, 24.06.2015, 24.07.2015 a 24.08.2015 uhradil 541,- eur, ktoré úhrady boli v celom rozsahu započítané na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. Bolo teda preukázané, že odporca uhradil žalovanú pohľadávku až po podaní návrhu na súd (podaný 20.05.2014). Z uvedeného dôvodu došlo k späťvzatiu návrhu a k zastaveniu konania začatého na základe dôvodne podaného návrhu na základe správania sa odporcu a tento je preto povinný navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 3 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.
3. späťvzatie návrhu

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia nasledovne:

A/ tarifná odmena a režijný paušál za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 31,54 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,04 eur,
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 31,54 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 8,04 eur,
3. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - späťvzatie návrhu podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 31,54 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur.

- DPH v sadzbe 20% podľa § 18 ods. 3 vyhl.: 23,82 eur.

Trovy právneho zastúpenia spolu: 142,91 eur.

B/ súd navrhovateľovi priznal aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 6,70 eur, teda odporcu zaviazal na náhradu tej časti poplatku, o ktorú sa poplatok kráti (ako bude nižšie uvedené) a ktorá sa navrhovateľovi nevracia. Keďže zvyšok súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátený Slovenskou poštou, a.s., na náhradu tejto časti poplatku súd odporcu nezaviazal.

Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s § 149 ods. 1 OSP.

O vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľovi rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľovi podľa citovaného ustanovenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 27,- eur. S poukazom na citované ustanovenie súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 20,30 eur (27,- eur - 6,70 eur). Krátený súdny poplatok bude navrhovateľovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v zmysle ust. § 11 ods. 6 ZoSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.