

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210306
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215210306.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: Univerzitná knižnica v Bratislave, so sídlom Michalská č. 1, Bratislava, IČO: 00 164 631, proti odporcovi: N. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. K. Č.. XX, C., o zaplatenie 101,80 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 101,80 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22.04.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 101,80 € s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporca si v roku 2014 vypožičal z Univerzitnej knižnice v Bratislave tri knihy, ktoré vrátil dňa 20.06.2014, ale neuhradil vzniknuté poplatky za nedodržanie výpožičných lehôt. Podľa knižničného poriadku Univerzitnej knižnice v Bratislave čl. 12 ods. 1 sa knihy vypožičávajú na dobu 30 kalendárnych dní, resp. 7 kalendárnych dní, z voľného výberu. Keďže po uplynutí tejto lehoty odporca knihy nevrátil, zaslal mu navrhovateľ upomienky, na ktoré vôbec nereagoval. Podľa knižničného poriadku Univerzitnej knižnice v Bratislave, prílohy č. 1 Cenník služieb a poplatkov, časť II, ods. 4, je odporca povinný zaplatiť Univerzitnej knižnici v Bratislave poplatky z omeškania poplatky z omeškania za každú knihu a za každý deň po uplynutí výpožičnej lehoty 0,10 € a poplatky za upomínanie (2 x riaditeľská upomienka a 2 x pokus o zmier) v sume 72,- €.

Dňa 22.06.2015 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 9C 227/2015-28, ktorý súd zrušil uznesením č.k. 9C 227/2015-35 dňa 08.09.2015 vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Návrh bol odporcovi doručený na vyjadrenie v súlade s § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pričom odporca sa k návrhu nijakým spôsobom nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 10.11.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 09.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to Rozhodnutím Ministerstva kultúry SR o vydaní zriaďovacej listiny Univerzitnej knižnice v Bratislava č. MK 1610/99-1 zo dňa 27.8.1999, MK 11177/2005-400/25508 zo dňa 26.9.2005, MK - 2708/2011-10/13422 zo dňa 29.4.2011, osobitne s knižničným poriadkom a cenníkom služieb a poplatkov platného od 03.09.2012, riaditeľskou výzvou navrhovateľa zo dňa 16.04.2014 a 22.04.2014, pokusom o zmier zo dňa 16.05.2014 a 22.05.2014, potvrdenkami o výpožičke, Sumárom nedoplatkov, Prihláškou čitateľa, Informáciami o každej vypožičanej knihe, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Z Prihlášky čitateľa zo dňa 27.03.2012 súd zistil, že odporca sa zaviazal dodržiavať knižničný poriadok. Z potvrdení o výpožičke súd zistil, že odporca si v roku 2014 vypožičal knihy: Umění a kýč, s lehotou vrátenia do 12.02.2014, Dejiny divadelných teórií, s lehotou vrátenia do 17.02.2014 a Postdramatické dielo, s lehotou vrátenia do 17.02.2014. Predmetné knihy v stanovenej lehote nevrátil a ani na opakované výzvy navrhovateľa na ich vrátenie vôbec nereagoval.

V zmysle čl. 12 ods. 1 Knižničného poriadku je výpožičná lehota pri požičiavaní mimo knižnice 30 kalendárnych dní a zo zbierok, ktoré sa nachádzajú vo voľnom výbere 7 kalendárnych dní.

V zmysle čl. 18 ods. 2 Knižničného poriadku ak čitateľ vráti dokument po stanovenej výpožičnej lehote, je povinný zaplatiť poplatok z omeškania. Knižnica vydá čitateľovi doklad o zaplatení poplatku z omeškania.

V zmysle ods. 4 čl. 18 ods. 2 Knižničného poriadku, výška poplatku z omeškania sa určuje za každý dokument a za každý deň po uplynutí výpožičnej lehoty.

V zmysle ods. 5, 6 a 7 čl. 18 ods. 2 Knižničného poriadku, ak čitateľ nevráti dokument do 60 dní od uplynutia posledného dňa výpožičnej lehoty, dostane riaditeľskú výzvu prostredníctvom doporučenej zásielky. Ak čitateľ nevráti dokument do 30 dní po riaditeľskej výzve, knižnica ho vyzve o pokus o zmier prostredníctvom doporučenej zásielky. Ak čitateľ nevráti dokument do 30 dní po pokuse o zmier, knižnica pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou.

V zmysle čl. I bodu 4 Cenníka služieb a poplatkov Univerzitnej knižnice v Bratislave, platného od 03.09.2012, poplatok za omeškanie vrátenia za každý dokument a za každý deň omeškania po uplynutí výpožičnej lehoty je 0,10 €, za riaditeľskú upomienku 10,- € a za pokus o zmier 26,- €.

Z riaditeľskej výzvy zo dňa 16.04.2014 súd zistil, že dňa 16.04.2014 bola navrhovateľom odporcovi zaslaná riaditeľská výzva na vrátenie vypožičaných dokumentov, nakoľko prekročil výpožičnú lehodu. Zároveň vo výzve mu bola oznámená výška poplatku z omeškania vrátenia a poplatok za riaditeľskú výzvu.

Z riaditeľskej výzvy zo dňa 22.04.2014 súd zistil, že dňa 22.04.2014 bola navrhovateľom odporcovi zaslaná riaditeľská výzva na vrátenie vypožičaných dokumentov, nakoľko prekročil výpožičnú lehodu. Zároveň vo výzve mu bola oznámená výška poplatku z omeškania vrátenia a poplatok za riaditeľskú výzvu.

Z pokusu o zmier zo dňa 16.05.2014 zaslaným navrhovateľom odporcovi súd zistil, že navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 16.05.2014 vyzval odporcu na opätovné vrátenie dokumentov, nakoľko odporca tieto ani po riaditeľskej výzve nevrátil. Zároveň mu bola oznámená výška poplatkov za omeškanie vrátenia, poplatok za riaditeľskú výzvu a poplatok za pokus o zmier.

Z pokusu o zmier zo dňa 22.05.2014 zaslaným navrhovateľom odporcovi súd zistil, že navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 22.05.2014 vyzval odporcu na opätovné vrátenie dokumentov, nakoľko odporca tieto ani po riaditeľskej výzve nevrátil. Zároveň mu bola oznámená výška poplatkov za omeškanie vrátenia, poplatok za riaditeľskú výzvu a poplatok za pokus o zmier.

Odporca všetky vypožičané dokumenty vrátil až dňa 20.06.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 659 Občianskeho zákonníka zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa § 662 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypožičiatel je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že odporca si vypožičal od navrhovateľa 3 knihy, pričom tieto nevrátil v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa ich vypožičania. Odporca uvedené knihy nevrátil ani na základe riaditeľskej výzvy zo dňa 16.04.2014 a ani na základe riaditeľskej výzvy zo dňa 22.04.2014, preto bol opätovne navrhovateľom vyzvaný na ich vrátenie pokusom o zmier zo dňa 16.05.2014 a pokusom o zmier zo dňa 22.05.2014. Súd mal preukázané, že odporca vrátil všetky dokumenty až dňa 20.06.2014, preto sa navrhovateľ oprávnene domáhal zaplataenia poplatkov spojených s omeškaním pri vrátení dokumentov v zmysle cenníka služieb a poplatkov Univerzitetnej knižnice v Bratislave platného od 03.09.2012.

Súd preto priznal navrhovateľovi uplatnený poplatok za omeškanie vrátenia za každý dokument a za každý deň omeškania po uplynutí výpožičnej lehoty 0,10 € za dokument: Umění a kýč, ktorý mal mať požičaný do 12.02.2014, poplatok v celkovej výške 10,20 €, za dokument: Dejiny divadelných teórií, ktorý mal mať požičaný do 17.02.2014 poplatok v celkovej výške 9,80 €, za dokument: Postdramatické dielo, ktorý mal mať požičaný do 17.02.2014, poplatok v celkovej výške 9,80 €, spolu v sume 29,80 €. Nakoľko odporca nevrátil vypožičané dokumenty ani do 60 dní od uplynutia posledného dňa výpožičnej lehoty, súd navrhovateľovi priznal aj poplatky za riaditeľské upomienky 2 x a' 10 €, t.j. 20,- € a za zaslané pokusy o zmier 2 x a' 26,- €, t.j. 52,- €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal nepriznal, nakoľko tento si žiadne trovy konania neuplatnil a v konaní mu žiadne trovy konania nevznikli a ani zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývali.

Zároveň, nakoľko navrhovateľ je štátna rozpočtová organizácia a v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je od súdneho poplatku oslobodený, súd v zmysle § 2 ods. 2 uvedeného zákona, keďže poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaviazal na úhradu súdneho poplatku za podaný návrh odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.