

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314222147
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314222147.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou v právnej veci navrhovateľa : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi : F., o zaplatenie 67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67 eur od 01.08.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eura na účet navrhovateľa vedený v SLSP, a.s., číslo účtu : 0175126457/0900, IBAN: SK 25 0900 0000 0001 75126457, SWIFT: GIBASKBX, VS: 9023 094 370, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomným návrhom žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 67 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6565801056 s účinnosťou od 19.10.2011 na neurčito. Dňa 15.02.2012 došlo z uvedeného poistného vzťahu k poistnej udalosti tak, že odporca narazil do vozidla s evidenčným číslom U.. Poškodený škodovú udalosť nahlásil u svojho havarijného poisťovateľa Allianz - SP, a.s., ktorý informoval navrhovateľa o tom, že poškodenému vyplatil poistné plnenie a vyzval navrhovateľa na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia. Poverený likvidátor navrhovateľa uskutočnil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil havarijnému poisťovateľovi poškodeného náhradu plnenia vo výške 1.199,13 eura. Odporca dopravnú nehodu nenahlásil poisťovni v zákonom stanovenom termíne. V zmysle § 12 ods.1 písm. g/ má preto proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia spolu s úrokmi z omeškania odo dňa 01.08.2012, teda odo dňa nasledujúceho po vrátení zásielky - urgencie, ktorú si odporca neprevzal v odbernej lehote, do zaplatenia.

Dňa 27.11.2014 pod č.k. 10RO/694/14-23 súd na základe listinných dôkazov vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť, súd uznesením č.k. 10RO/694/14-33 zo dňa 27.02.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Lustráciami súd zistil, že pôvodný odporca O., zanikol dňa 01.04.2015 v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou F., ktorá sa tým stala právnym nástupcom odporcu.

Súd preto opätovne vydal platobný rozkaz dňa 11.05.2015 pod č.k. 12C/30/2015-39. Odporca bol však na adrese sídla zapísanej v obchodnom registri neznámy, a z tohto dôvodu súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 17.06.2015 pod č.k. 12C/30/2015-41.

Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p.. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav :

Navrhovateľ uzatvoril dňa odporcom poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6565801056 s účinnosťou od 19.10.2011 na neurčito.

Z listov spoločnosti Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., zo dňa 05.03.2012 a 02.03.2012 vyplýva, že svojmu poškodenému vyplatila poisťné plnenie vo výške 1.199,13 eura a vyzvala navrhovateľa na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia 1.199,13 eura a zároveň požiadali aj o poukázanie odpočítanej spoluúčasti vo výške 66,39 eura, ktorá nebola hradená z havarijného poistenia ich poškodenému.

Z oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 26.04.2012 oznámil navrhovateľ spoločnosti Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., že ukončil šetrenie poisťnej udalosti spôsobenej jeho poisteným (odporcom) a vyplatil na účet spoločnosti Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s., sumu vo výške 1.199,13 eura.

Výzvami zo dňa 26.04.2012 a 04.07.2012 si navrhovateľ proti právnenému predchodcovi odporcu uplatnil nárok na náhradu poisťného plnenia vo výške 67 eura z dôvodu, že nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom stanovenom termíne. Súčasne vyzval navrhovateľ právneho predchodcu odporcu na zaplatenie uvedenej sumy do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvy odporca neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 12 odsek 1 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
- b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 10 ods. 2 cit. zákona, vo všeobecných poisťných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

- a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,
- b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,
- c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

Podľa § 10 ods. 4 cit. zákona, poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca porušil svoju zákonnú povinnosť oznámiť dopravnú nehodu poisťovateľovi - navrhovateľovi, čím navrhovateľovi vznikol proti odporcovi nárok na náhradu časti poistného plnenia vo výške 67 eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže sa odporca dostal s plnením žalovanej pohľadávky do omeškania, súd zároveň zaviazal odporcu k zákonnému úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej umy od 01.08.2012 až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, a preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p a odporcu zaviazal navrhovateľovi uhradiť náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, ktorá suma predstavuje hodnotu súdneho poplatku uhradeného navrhovateľom z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.