

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114225524
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114225524.6

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: L. G., L.. X.XX.XXXX, J. O. XX, T., zastúpeného Advokátskou kanceláriou NIŽNÍK & Partners, s. r. o., so sídlom Kováčska 49, Košice, proti žalovanej: D. C., O.. K., L.. X.X.XXXX, J. C. X, T., zastúpenej JUDr. Danou Šmídovou, advokátkou, so sídlom Mudroňová 31, Košice, v konaní o zaplatenie 1.581 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania. Žalobca je p o v i n n ý žalovanej nahradiť trovy konania na účet jej právneho zástupcu vo výške 476,51 eur, pozostávajúcich zo súdneho poplatku za odpor vo výške 94,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 382,01 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.581 eur spolu

s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 109 eur od 1.6.2011 do zaplatenia,
s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 17.8.2011 do zaplatenia,
s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 17.9.2011 do zaplatenia,
s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 18.10.2011 do zaplatenia,
s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 16.11.2011 do zaplatenia,
s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 15.12.2011 do zaplatenia,
s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 17.1.2012 do zaplatenia,
s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 15.2.2012 do zaplatenia,
s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 15.3.2012 do zaplatenia,
s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 17.4.2012 do zaplatenia,
s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 16.5.2012 do zaplatenia,
s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 50 eur od 15.6.2012 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 17.7.2012 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 15.8.2012 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 15.9.2012 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 16.10.2012 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 15.11.2012 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 15.12.2012 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 16.1.2013 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 15.2.2013 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 15.3.2013 do zaplatenia,
s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 17.4.2013 do zaplatenia,
s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 15.5.2013 do zaplatenia,
s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 75 eur od 15.6.2013 do zaplatenia,

s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 22 eur od 16.5.2012 do zaplatenia.

Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.5.2011 uzavreli na jednej strane žalobca ako dlžník spolu so žalovanou ako spoludlžníkom a na strane druhej Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004 ako veriteľ (ďalej ako "veriteľ") Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere (ďalej ako "Zmluva č. 1"). Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod č. 2305693 409 vo výške 4.000 eur. V zmysle článku II. uvedenej zmluvy bol dlžník (účastníci súdneho konania) povinný poukazovať pravidelne mesačne dohodnutý vklad na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2305693 708 až do pridelenia cieľovej sumy. V zmysle článku V. uvedenej zmluvy o úvere sa účastníci konania ako dlžníci zaviazali všetky splátky medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne. Dňa 29.6.2011 uzavreli na jednej strane žalobca ako dlžník spolu so žalovanou ako spoludlžníkom a na strane druhej Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, ako veriteľ Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere (ďalej ako "Zmluva č. 2"). Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod č. 2305693 206 vo výške 19.200 eur. V zmysle článku II. uvedenej zmluvy bol dlžník (účastníci súdneho konania) povinný poukazovať pravidelne mesačne dohodnutý vklad na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2305693 505 až do pridelenia cieľovej sumy. V zmysle článku V. uvedenej zmluvy o úvere sa účastníci konania ako dlžníci zaviazali všetky splátky medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne. Žalobca uhradil veriteľovi na základe Zmluvy č. 1 a Zmluvy č. 2 celkovo sumu vo výške 3.162 eur. Uvedenú sumu uhradil žalobca v splátkach bezhotovostným prevodom zo svojho bankového účtu č. 1361040002/1111 vedenom v UniCredit Bank, a.s. a bankového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VÚB, a.s. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú výpisy z účtov veriteľa k medziúveru č. 2305693 505, a k medziúveru č. 2305693 708 za obdobie 2011 až 2013. Žalovaná uzavrela predmetnú Zmluvu č. 1 a Zmluvu č. 2 ako spoludlžníčka popri žalobcovi čím v súlade s § 533 zákona č. 40/1962 Zb. Občianskeho zákonníka pristúpila k záväzku žalobcu ako dlžníka na základe predmetných zmlúv. Žalovaná sa tak zaviazala voči veriteľovi uhradiť pravidelne mesačne dohodnutý vklad na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2305693 505 a účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2305693 708 a zároveň uhradiť všetky splátky medziúveru, resp. stavebného úveru poskytnutého na základe Zmluvy č. 1 a Zmluvy č. 2 uhradiť spoločne a nerozdielne (solidárne) so žalobcom. Dňa 15.7.2013 žalobca ukončil výpoveďou zmluvný vzťah založený Zmluvou č. 1 a Zmluvou č. 2 pričom všetky práva a povinnosti žalobcu ako dlžníka prešli výlučne na žalovanú. Do uvedeného dňa 15.7.2013 platil všetky úhrady vyplývajúce zo Zmluvy č. 1 a Zmluvy č. 2 výlučne žalobca. Žalobca uhradil za žalovanú celkovo sumu vo výške 1.581 eur. Uvedenú sumu žalovaná ku dňu podania tejto žaloby žalobcovi neuhradila ani čiastočne.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 14Ro/393/2014-25 zo dňa 29.10.2014, proti ktorému žalovaná podala odpor s odôvodnením, že nepopiera, že ako spoludlžník podpísala Zmluvu o medziúvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere s Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s. ako veriteľom a to dňa 22.5.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky veriteľom dlžníkom vo výške 4.000 eur a dňa 29.6.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 19.200 eur. Žalobca a žalovaná majú vysporiadané všetky svoje vzájomné nároky a žalovaná nie je žalobcovi nič dlžná. Žalobca a žalovaná si po ukončení ich partnerského vzťahu vysporiadali všetky vzájomné majetkové a finančné nároky, ako aj akékoľvek nároky žalobcu vyplývajúce zo Zmlúv o pôžičke. Taktiež namietala žalovanú sumu odo dňa 1.6.2011 do dňa 15.9.2012 z titulu jej premlčania, pretože žalobca nevykonal svoje právo na úhradu žalovaných súm v dobe v Občianskom zákonníku č. 40/1964 Zb. v znení neskorších právnych predpisov ustanovenej. Z tohto dôvodu nie je možné žalobcovi súdom premlčané právo na úhradu priznať. Za začiatok plynutia premlčacej doby považuje deň podpisu Zmlúv o pôžičke, keďže žalobca odo dňa ich podpisu mal vedomosť o tom, že so žalobcom je povinná plniť aj žalovaná. Žalovaná neuznáva ani časť žalobcom uplatneného nároku.

Žalobca k odporu uviedol, že tvrdenia žalovanej, že účastníci predmetného súdneho konania majú vysporiadané všetky svoje vzájomné nároky, a žalovaná v súčasnosti nie je nič žalobcovi dlžná sú účelovými tvrdeniami bez akéhokoľvek dôkazu a teda v konečnom dôsledku sa vôbec nezakladajú na pravde. Žalobca s ňou nikdy neuzavrel dohodu o vyporiadaní práv a záväzkov ani nemôže disponovať takýmto potvrdením. Žalovaná suma nie je v žiadnom prípade premlčaná, nakoľko podľa § 101 Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“), premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo

mohlo vykonať po prvý raz a nadväznosti na to § 103 OZ: „Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“ Ďalej v konaní žalovaný uviedol, že práve z dôvodu, že zmluva o stavebnom sporení bola uzavretá písomne, tak tento vzťah považoval žalobca za jasný, avšak keďže pôžičku uzavreli ústne, tak považoval za potrebné práve ohľadne toho sa dohodnúť a práve ohľadne toho spolu so žalovanou rokovali, a preto stále považuje zaplatenú sumu za úhradu záväzku z pôžičky, ktorú jej žalobca poskytol.

Žalovaná v konaní taktiež uviedla, že práve zaplatená suma predstavuje vyrovnanie záväzku, ktorý je predmetom tohto konania. Pokiaľ ide o pôžičku, tak tá zatiaľ v tom druhom konaní nebola preukázaná a možno ani nebude. Odporkyňa si praje, aby suma, ktorú uhradila, bola započítaná práve voči predmetnému nároku a tak aj znela dohoda o vypořádání. Tvrdenia žalobcu sú len účelové. Celý čas sa so žalobcom bavili len o tejto pôžičke zo stavebného sporenia. Žalobcovi vadilo, že je na ňom nejaký dlh a čo bude s tým, čo platil až doteraz. Na základe toho sa dohodli, že mu vyplatí sumu, ktorú mu vyplatila a prevzala na seba ďalšie splácanie. Žalovaná si želá započítať uhradenú sumu na úhradu predmetného dlhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením obsahu listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa predloženej zmluvy dňa 22.5.2011 uzavreli žalobca ako dlžník spolu so žalovanou ako spoludlžníkom a Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004 ako veriteľ Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod č. 2305693 409 vo výške 4.000 eur. V zmysle článku II. uvedenej zmluvy bol dlžník povinný uhrádzať pravidelne mesačne vklad na účet zmluvy o stavebnom sporení vo výške 6,40 eur vždy k 1. dňu v mesiaci a mesačné splátky úrokov z medziúveru pre 1. rok 12,30 eur a od 2. roka 22,30 eur na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2305693 708 až do pridelenia cieľovej sumy.

Podľa ďalšej zmluvy dňa 29.6.2011 uzavreli žalobca ako dlžník spolu so žalovanou ako spoludlžníkom a na strane druhej Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, ako veriteľ Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úverom, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod č. 2305693 206 vo výške 19.200 eur. V zmysle článku II. uvedenej zmluvy bol dlžník povinný uhrádzať pravidelne mesačne vklad na účet zmluvy o stavebnom sporení vo výške 30,72 eur vždy k 1. dňu v mesiaci a mesačné splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia pre 1. rok 65,12 eur na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2305693 505 až do pridelenia cieľovej sumy.

Podľa výpisov z účtov žalobcu žalobca uhradil v období rokov 2011 až 2013 veriteľovi na základe uvedených zmlúv celkovo sumu vo výške 3.162 eur prevodom zo svojho bankového účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom v UniCredit Bank, a.s. a bankového účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX vedenom vo VÚB, a.s.

Podľa dokladov - faktúra č. 2011083 vystavená dodávateľom A.M. Studio, s. r.o. na meno žalobcu v sume 1.216, 50 eur, príjmový pokladničný doklad vystavený A.M.Studio, s. r. o. z 5.9.2011 ako záloha na spotrebiče, ďalej faktúra č. 1110005 vystavená G. D. - Roldor Košice na meno žalobcu v sume 2.600 eur za montáž kuchynskej linky, príjmový pokladničný doklad č. 111000 z 21.10.2011 vystavený G. D. - Roldor Košice na sumu 2.600 eur žalobcovi, faktúra č. 24102011 vystavená Realstavom Košice, s. r. o. na sumu 4.219 eur na meno žalobcu ako odberateľa, ktorou boli fakturované prevedené práce a dodané materiály za rekonštrukčné práce na trojizbovom byte C. X, T., rozpis stavebných prác a materiálov s pečiatkou Realstavu Košice, s. r. o. k zmluve o stavebnom sporení č. 23056935 05, dokladovanie štátnej prémie z 9.11.2011, príjmový pokladničný doklad Realstavu Košice, s. r. o. na meno žalobcu na sumu 3.000 eur ako zálohu č. dokladu 0200323 a ďalší 0200324 tiež na sumu 3.000 eur ako zálohu, ďalší 0200325 na sumu 4.219 eur ako úhradu faktúry č. 24102011, faktúra č. 11/01939 od dodávateľa FR Okno, s. r. o. na meno žalobcu na sumu 996 eur za plastové okná a dvere s príslušenstvom, príjmový pokladničný doklad uvedenej sumy na meno žalobcu na sumu 996 eur ako úhrada faktúry č. 11/01939, príjmový pokladničný doklad vystavený Domoss technika na meno žalobcu, ktoré malo byť prijaté od XERRA, s. r. o. doklad je z 19.10.2011 na sumu 145,30 eur, účel platby G., ďalej faktúra č. 2011000140 spoločnosti Xerra, s. r. o. na meno žalobcu ako odberateľa na sumu 145,30 eur za kuchynskú batériu - zapožičané finančné prostriedky boli v druhej polovici roka 2011 použité na nákup spotrebičov do

kuchyne, kuchynskej batérie, kuchynskej linky vrátane montáže, rekonštrukciu bytu na C. X E. T. a výmenu okien.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 15.7.2013 žalobca ukončil výpoveďou zmluvný vzťah založený Zmluvou č. 1 a Zmluvou č. 2 pričom všetky práva a povinnosti žalobcu ako dlžníka prešli výlučne na žalovanú.

Žalobca v konaní vypovedal, že splácal hypotéku, ako je uvedené v žalobe, v auguste zobrala potom už tú pôžičku na seba žalovaná, lebo už odmietal všetko do jej bytu platiť. Ešte 50 eur jej potom dal na ruku mesačne. Tých 1.800 eur, to sa týka niečoho úplne iného - pôžičky, ktorú jej dal do bytu, vo výške 12.000 eur, o ktorej sa vedie ďalšie konanie. Z toho najprv bola dohoda, že mu dá 6.000 eur, potom 4.000 eur, nakoniec výsledok z toho bolo, že mu vyplatila len tých 1.800 eur. V júli 2013 chcel, aby sa vyporiadala tá pôžička, ktorú dal žalovanej na byt, nebavili sa vôbec o stavebnom sporení, Tých 2.000 eur, ktoré uvádza, nevie z čoho to malo byť, keď podľa jej výpisov z účtu je zrejmé, že ona už pred výplatou nemala žiadne peniaze na účte, takže on ju ešte ten posledný týždeň dotoval. Práčku a posteľ si zobral, lebo ich kúpil z vlastných finančných prostriedkov, tie nešli zo stavebného sporenia. Ale všetky peniaze zo stavebného sporenia tie boli investované do jej bytu na C. X E. T.. Nič so žalovanou nespisovali, nič nechcela spísať, vždy chcela peniaze len na ruku.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že pôžičku sa sám ponúkol žalobca zobrať s tým, že ju vybaví cez známu, že bude dobrý úrok. Vedel, že sa to bude investovať do jej bytu, nič od nej nepýtal. Až v roku 2013 začal s tým, aby kúpili jednoizbový byt a ten dali do podnájmu a aby sme za tým účelom založili jej byt. Ona to odmietla a on povedal, že si aj tak kúpi byt a že by mala prevziať tú pôžičku na seba. Tak ju prevzala tým spôsobom, že si zobrala pôžičku a všetko v stavebnej sporiteľni vyplatila. Asi v 10. mesiaci toho istého roku ju žalobca fyzicky napadol, útočil aj na jej deti, tak sa dohodli, že pôjdu od seba. On vtedy od nej požadoval, aby mu vyplatila, čo on zaplatil do stavebnej sporiteľne, určil sumu 2.000 eur. 200 eur si zobral zo skrinky a tých zvyšných 1.800 eur mu poslala na účet. Je ešte jedno konanie, kde on tvrdí, že jej požičal peniaze na kúpu bytu. ona má však doklady, že byt kupovala zo svojich peňazí, ktoré mala z predaja predchádzajúceho bytu - 59.000 eur a zvyšok jej požičala mama.

Podľa výpisu z účtu žalovanej v Prima banke Slovensko a. s. za december 2013 20.12.2013 bolo na účet XXXXXXXXXXX/XXXX uhradených z dôvodu vyrovnania 1.800 eur.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 19C/264/2014 súd zistil, že v uvedenom konaní sa žalobca návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2014 domáha voči žalovanej určenia splatnosti ústne dohodnutej pôžičky uzavretej medzi účastníkmi dňa 2.8.2011 v sume 12.000 eur, na základe ktorej mal žalobca za žalovanú vyplatiť uvedenú sumu majiteľovi bytu predávanému žalovanej, pričom čas plnenia bol ponechaný na vôli dlžníka. V žalobnom návrhu žalobca nič neuvádza o tom, že časť pôžičky už bola uhradená. Túto skutočnosť žalobca uviedol až na pojednávaní 6.3.2015, kedy tiež pozmenil svoje tvrdenie v žalobe tak, že peniaze z pôžičky odovzdal žalovanej.

Podľa § 533 Obč. zák. kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že dňa 22.5.2011 uzavreli žalobca ako dlžník spolu so žalovanou ako spoludlžníkom na jednej strane s Prvou stavebnou sporiteľňou ako veriteľom na druhej strane Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod č. 2305693 409 vo výške 4.000 eur, ktorý mal dlžník uhrádzať formou pravidelného mesačného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení vo výške 6,40 eur vždy k 1. dňu v mesiaci a mesačnej splátky úrokov z medziúveru pre 1. rok 12,30 eur a od 2. roka 22,30 eur na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2305693 708 až do pridelenia cieľovej sumy. Dňa 29.6.2011 uzavreli na jednej strane žalobca ako dlžník spolu so žalovanou ako spoludlžníkom a na strane druhej Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. ako veriteľ Zmluvu o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod č. 2305693 206 vo výške 19.200 eur, ktorý mal dlžník uhrádzať pravidelným mesačným vkladom na účet zmluvy o stavebnom sporení vo výške 30,72 eur vždy k 1. dňu v mesiaci a v mesačných splátkach úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia pre 1. rok vo výške 65,12 eur na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2305693 505 až do pridelenia cieľovej sumy. Podľa výpisov z účtov žalobcu žalobca uhradil v období rokov 2011 až 2013 veriteľovi na základe uvedených zmlúv celkovo sumu vo výške 3.162 eur. Uvedené prostriedky boli použité do bytu žalovanej (na nákup spotrebičov do kuchyne, kuchynskej batérie, kuchynskej linky vrátane montáže, rekonštrukciu bytu na C. X E. T. a výmenu okien a pod.). Následne sa účastníci konania dohodli, že dlh z uvedených zmlúv prevezme žalovaná na seba, čo sa uskutočnilo v júli 2013. Vyššie uvedené skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné.

Pristúpenie k záväzku podľa ust. § 533 OZ má ten význam, že ak sa niekto písomnou dohodou s veriteľom zaviazal, že mu za dlžníka zaplatí peňažný dlh, stáva sa jeho dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja sú voči nemu zaviazaní solidárne. Preto veriteľ môže požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak záväzok splní jeden z nich, zanikne záväzok aj toho druhého. Pristúpiť k záväzku inak než písomnou dohodou nie je možné. Ide o podmienku ustanovenú v zákone. Súhlas pôvodného dlžníka sa nevyžaduje, keďže obsah jeho záväzku sa tým nemení. Ustanovenie § 511 upravuje pasívnu solidaritu (solidaritu dlžníkov). Je charakterizovaná viacerými subjektmi na dlžníckej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne. Pasívna solidarita vzniká teda iba v prípade, keď sa v zákone, v dohode účastníkov, v súdnom rozhodnutí vydanom na základe § 439 ustanovuje alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že účastníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Z pasívnej solidarity vyplýva regresný vzťah, t.j. vzťah medzi dlžníkom, ktorý splnil celý záväzok, a ostatnými dlžníkmi. Dlžník, proti ktorému uplatnil veriteľ vyšší nárok, než zodpovedá jeho podielu, môže postupovať dvojakým spôsobom. Buď sám splní dlh v rozsahu uplatneného nároku, čím mu vznikne právo dodatočne požadovať náhradu od ostatných spoludlžníkov podľa ich podielov (odsek 2), alebo aby ho v tomto rozsahu inak zbavili dlhu. Vzájomný vzťah medzi spoludlžníkmi je upravený právnym predpisom, rozhodnutím súdu alebo dohodou zakladajúcou pasívnu solidaritu. Ak to tak nie je, podiely všetkých dlžníkov na dlhu sú vo vzájomnom pomere rovnaké. § 11 ods. 2 OZ upravuje vnútorný vzťah medzi spoludlžníkmi.

Sporné v konaní bolo, či sa účastníci dohodli na vyporiadaní nároku žalobcu vyplývajúceho zo skutočnosti, že do júla 2013 uhradil dlh z predmetných zmlúv sám a či tento jeho nárok podľa dohody žalovaná uspokojila. Súd uveril výpovedi žalovanej, ktorá tvrdila, že v júli 2013 sa so žalobcom dohodli na vyporiadaní uvedeného nároku žalobcu, keď od nej požadoval prevzatie zvyšku dlhu a zaplatenie sumy 2.000 eur (ktorú žalobca Prvej stavebnej sporiteľni už uhradil), pričom si hneď od žalobkyne vzal 200 eur. Nasvedčuje tomu skutočnosť, že naozaj žalovaná následne prevzala dlh žalobcu z predmetných zmlúv výlučne na seba aj fakt, že žalovaná žalobcovi 20.12.2013 (teda ešte pred začatím konania) uhradila z dôvodu vyrovnania 1.800 eur ako i skutočnosť, že predmetom iného konania tunajšieho súdu sp.zn. 19C/264/2014 je (ešte len) určenie splatnosti pôžičky v sume 12.000 eur, ktorú mal žalobca žalovanej poskytnúť na byt. Preto pokiaľ sa žalovaná v konaní bráni, že žalobcovi uhradila sumu 1.800 eur a

túto žiada započítať vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku žalobcu a nie vo vzťahu k nesplatnej a navyše spornej pôžičke 12.000 eur, súd musel na započítaciu námietku žalovanej prihliadnuť a žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a je povinný nahradiť úspešnej žalovanej účelne vynaložené trovy konania, ktoré mu vznikli uhradením súdneho poplatku za odpor vo výške 94,50 eur a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, odpor v r. 2014, účasť na pojednávaníach dňa 10.9.2015 a 10.11.2015), t.j. 4 x 71,37 eur + režijný paušál 2 x 8,04 eur a 2 x 8,39 eur + 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 382,01 eur.

O povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 476,51 eur na účet jej právnej zástupkyne (v Tatra banke a.s. Košice, IBAN D.) súd rozhodol v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a v čom sa toto domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že samej,

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal návrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).