

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010161
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815010161.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: T. N., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.11.2015 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. N., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom obec D., okres R., nezamestnaný, slobodný na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v doposiaľ presne nezistenej večernej hodine od 17.10.2014 do 19.10.2014 v bytovom dome č. XXX/XX na ulici I. v R., fyzicky napadol svojho syna A. N., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho zbil šľapkou, následne vybral z postele, kde ho na zemi kopal a potom ho sotil do postielky, čím mu spôsobil pomliaždenie a krvný výron hrudníka vľavo, pomliaždenie a krvný výron v oblasti lícnej kosti vľavo, pomliaždenie a krvný výron dierovej oblasti vľavo a pomliaždenie a krvný výron sedacej oblasti vľavo s adekvátnou dĺžkou doby liečenia v trvaní 21 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. C. č. XXX/X, s nárokom na náhradu škody na občianske-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 03.07.2015 na T. N. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona), na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods.3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Obžalovaný uviedol, uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor nemal pripomienky k prijatiu vyhlásenia obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchanie skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry zo dňa 03.07.2015 č. Pv 756/14, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a uznesením podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal ku spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vo svojom výsluchu uviedol, že je slobodný, býva v ZB. u svojich rodičov. Pracuje bez zmluvy vo firme pána F. v U., kde má príjem vo výške 500,- až 550,- Eur mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti voči O. N. a A. N.. Pracuje bez zmluvy z dôvodu, že pán F. chcel počkať ako dopadne toto trestné konanie. Uviedol, že mu je ľúto, čo sa stalo, ale v tej dobe bol na tom veľmi zle. O deti sa staral sám 7,5 mesiaca.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj znalkyňa MUDr. U. J., ktorá sa vyjadrila, že medzi protialkoholickou a protitoxikomanickou liečbou sú rozdiely, nakoľko protialkoholická liečba je zameraná na liečbu ľudí závislých od alkoholu a protitoxikomanická liečba je zameraná na liečbu ľudí závislých od omamných látok. Existujú špecializované ambulancie, kde sa môžu obe liečby vykonávať súbežne, avšak pri protialkolickej liečbe ústavnou formou je táto vo väčšej miere zameraná na liečbu alkoholizmu. V tomto konkrétnom prípade bude liečba zameraná na závislosť od alkoholu a možno okrají vo v rámci edukačných programov sa budú venovať aj závislosti na iných látkach, ako je alkohol, ale základná liečba je zameraná na alkohol. Uviedla, že mali vedomosť o tom, že obžalovaný požíval omamné látky, následne potom absolvoval resocializačný program v D., kde od absolvovania tohto programu došlo v roku 2013 k recidíve, pričom aj sám obžalovaný priznal užívanie marihuany a preto navrhli aj takýto spôsob liečby. Podľa jej názoru v danom prípade nie je postačujúca iba protialkoholická liečba ústavnou formou, pretože pri protitoxikomanickej liečbe sa bude v pravidelných časových intervaloch podrobovať kontrole moču na prítomnosť psychoaktívnych látok a teda v jeho prípade sa môže stať, že ak by mu bola ponechaná iba protialkoholická liečba, tak alkohol by nemusel požívať, ale došlo by u neho k recidíve, v rámci ktorej by mohol požívať psychoaktívne látky. Ďalej

sa vyjadrila, že na základe dôkazov, ktoré mali k dispozícii sa nevie vyjadriť, či obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholických nápojov, alebo v dôsledku abstinenčných príznakov. V dobe, keď ho vyšetrovali, bol u neho hlavnou drogou alkohol.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to odpisom z registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, správy obce D., správy OR PZ Dolný Kubín, Správy Hornooravskej nemocnice s poliklinikou T., správy K. T. F., správy úradu práce, trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/49/2015-166 zo dňa 10.08.2015, odporu prokurátora a správy OO PZ Námestovo.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona), sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vina obžalovaného bola spoľahlivo preukázaná a to najmä s poukazom na vyhlásenie obžalovaného. Súd sa preto bližšie k otázke viny nevyjadroval a uznal obžalovaného za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona), sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného súd ako poľahčujúcu okolnosť hodnotil to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Priťažujúca okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 zistené neboli.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd ustálil, že primeraným trestom pre obžalovaného je trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Súčasne mu s poukazom na závery znaleckého posudku uložil aj ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou a protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou, pričom vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku a jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní.

Poškodenú Q. N. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, nakoľko by dokazovanie presiahlo rámec trestného konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.