

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202048
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515202048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679 proti žalovanej E. U., nar XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX Y., občainka SR, v konaní o zaplatenie 1 969,97 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 535,15 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 27.1.2015 do zaplatenia a náhradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 66,47 eur a z trov právneho zastúpenia 120,28 eur s tým, že trovy konania je povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 30.4.2015 žiadal aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 1 969,97 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 23,17 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 969,97 eur od 22.4.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 30.5.2014 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 600 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 64,85 eur. Listom zo dňa 8.1.2015 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma 1 969,97 eur pozostáva z istiny 61,52 eur, úroku 260,26 eur, zosplatennej istiny 1 528,87 eur, Poistenie Bill protection 27,42 eur, upomienky II. v sume 48 eur, poplatok za možnosť zmeny splátok .7,45 eur, Zmluvná pokuta 17 eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 7,45 eur a upomienky II v sume 12 eur.

Súd doručil žalovanej návrh žalobcu a obom účastníkom zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila.

Pojednávania vytyčeného na deň 10.11.2015 sa účastníci konania nezúčastnili, napriek riadne a včas vykázanému doručeniu, svoju neúčasť neospravedlnili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, predžalobnou výzvou z 17.3.2015, úverovou zmluvou číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.5.2014, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, listom žalobcu zo dňa 8.1.2015 na zaplatenie sumy 1 969,97 eur, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 30.5.2014 uzatvorili úverovú zmluvu (č.l. 20 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 600 eur.

Z písomného vyhotovenia úverovej zmluvy vyplýva, že účastníci dohodli celkovú čiastku splatenú spotrebiteľom 3 438 eur, mesačnú splátku 64,85 eur, počet splátok 60, ročnú úrokovú sadzbu 34,33 %, RPMN 40,9 %, priemernú hodnotu RPMN 17,94 %, bez uvedenia celkových nákladov spotrebiteľa, s lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Podľa ** prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dna poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, ktorom je splatná prvá splátka.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený úverová zmluva je rozdelené vertikálne na 2 časti, z ktorých horná predstavuje už uvedenú úverovú zmluvu s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a úvere, jeho výške, účele a pod. a spodná tretina obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorej je odkaz na neoddeliteľnú súčasť zmluvy ÚP, prehlásenie o pravdivosti uvedených údajov, dohoda, že súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, dohoda o udelení súhlasu na spracovanie osobných údajov, dohoda o zrážkach zo mzdy a v poslednej časti orámovaného textu sa nachádza pol.č.60. - dátum uzatvorenia zmluvy, a pod pol.61. a 62. podpis klienta a spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Z úverového účtu - platobnej histórie (čl.35. spisu) vyplýva, že žalovaná v zmysle dohody uhradil len jednu splátku. Žalovaná podľa tejto platobnej histórie dlhuje na istine .sumu 61,52 eur, na úrokoch sumu 260,26 eur, na zosplatennej istine sumu 1 528,87 eur, na poistení Bill protection 27,42 eur, na upomienke II. sumu 48 eur, na poplatku za možnosť zmeny splátok 7,45 eur, na zmluvnej pokute 17 eur, na poplatku za možnosť odloženia splátok 7,45 eur a upomienke II v sume 12 eur.

Na úvere uhradila sumu 64,85 eur.

Listom zo dňa 8.1.2015 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy v sume 1 969,97 eur, list bol v tento deň odoslaný na poštovú prepravu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase podpísania zmluvy (k 30.5.2014) (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 ZoSÚ veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. 30.5.2014 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie vecí:

Predmetom konania je 1 969,97 eur, ktorá pozostáva z istiny 61,52 eur, úroku 260,26 eur, zosplatennej istiny 1 528,87 eur, poistenia Bill protection 27,42 eur, upomienky II. 48 eur, poplatku za možnosť zmeny splátok 7,45 eur, zmluvnej pokuty 17 eur, poplatku za možnosť odloženia splátok 7,45 eur a upomienky II v sume 12 eur.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá .úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľa, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Súd má za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.5.2014 neobsahuje všetky obsahové náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

V prvom rade v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru - povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona v zmluve je uvedená pod č. 46 ako lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, z uvedeného však nie je zrejмый termín konečnej splatnosti tak ako to má na zreteli citované zákonné ustanovenie.

Ďalej podľa názoru súdu v zmluve chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona a to údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z gramatického výkladom tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bol aj zámer zákonodarcu, je aby z rozpisu splátok bolo jednoznačne, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov. Účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný o tom, akým spôsobom sa mu ním poukazované splátky započítavajú na istinu úveru, úroky a prípadné poplatky.

Prejednávaná úverová zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške splátky, bez jej špecifikácie na istinu, úroky a iné poplatky.

.

Súd má za to, že žalobca si nesplnil povinnosti (neuviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vyplývajúce z uvedených zákonných ustanovení a to: jednak v úverovej zmluve neuviedol termín konečnej splatnosti úveru a nerozpísal žalovanej ako spotrebiteľovi splátky istiny, úrokov a poplatkov.

Ak zákon o spotrebiteľských úveroch ako podstatnú náležitosť zmluvy predpisuje uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru a výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. f/, k/) a s ich neuvedením spojil tak závažný dôsledok, akým je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ) tak je zrejmé, že tieto údaje museli byť jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom uvedené v úverovej zmluve a nemohli byť nahradené ani odkazmi na úverové či iné podmienky.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) a k) ZoSÚ vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené aby sa zmluva pokiaľ ide o tieto podstatné náležitosti odvolávala na inú listinu, napr. na úverové zmluvné podmienky, sadzobníky a podobne ktorých obsah dlžník nemôže vôbec ovplyvniť.

Údaje o konečnej splatnosti úveru a výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú náležitosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. V tomto smere teda súd zastáva názor (vyslovený už aj inými súdmi, viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012, 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013, 6Co/345/2015 zo dňa 24.6.2015), že pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zapravené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o konečnej splatnosti úveru a výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takejto konečnej splatnosti a takomto spôsobe započítavania splátok úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o ukazovatele výhodnosti úveru. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal z predpokladu, že tieto údaje neboli v zmluve o poskytnutí úveru, uzatvorenej so žalovanou riadne uvedené a považoval takýto úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže účelom zvýšenej ochrany spotrebiteľa v spotrebiteľských vzťahoch premietnutej okrem iného aj do precizovanej úpravy náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v § 9 ZoSÚ je práve vyvažovanie nerovnováhy spočívajúcej v prevahe dodávateľa ako profesionála pri poskytovaní úverových služieb, tak je zjavné, že uvádzanie náležitostí zmluvy o úvere spôsobom, ktorý je nezrozumiteľný, neurčitý, pre spotrebiteľa komplikovaný, keď mnohé z nich sú doslova skryté v textoch všeobecných podmienok, túto nerovnováhu .nevyvažuje, ale naopak podstatne prehľbuje na úkor spotrebiteľa a je tak v príkrom rozpore s účelom spotrebiteľskej ochrany.

Je zrejmé, že žalovaná úver čerpala, zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1 písm. a) absenciu vyššie uvedených údajov (údajov podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/) sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, potom žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutým a splateným úverom.

Na základe uvedeného má súd za to, že úver poskytnutý žalovanej je bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru t.j. sumou 1 600 eur a uhradenou výškou t.j. 64,85 eur, teda na sumu 1 535,15 eur, k úhrade tejto sumy súd zaviazal žalovanú a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

Súd zdôrazňuje, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávania spotrebiteľa neboli naplnené. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. , ktorý vyžaduje aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo - právneho vzťahu z spotrebiteľského úveru.

V praxi sa zásada poctivosti prejavuje mimo iného tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, obzvlášť ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma a nesmú byť vo

výrazne menšej veľkosti, než okolitý text, nemôže byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú len k úhrade rozdielu neuhradeného úveru t.j. k sumy 1 535,15 eur a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania, kapitalizovaný v sume 23,17 eur zo sumy 1 969,97 eur od 27.1.2015 do 21.4.2015 v sadzbe 5,05 % ročne a zo sumy 1 969,97 eur od 22.4.2015 do zaplatenia v sadzbe 5,05 % ročne.

Z obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že listom zo dňa 8.1.2015 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Výzva ako to vyplýva z poštového podacieho hárku bolo odoslaná 10.1.2015, potom lehota na plnenie uplynulá žalovanej dňa 25.1.2015 a dňom 26.1.2015 sa žalovaná dostala do omeškania.

Výška základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 27.1.2015 bola 0,05 % úrok z omeškania v sadzbe 5,05 %.

Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne od dňa 27.1.2014 (odo dňa požadovaného žalobcom) do zaplatenia z priznanej sumy t.j. 1 535,15 eur a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri žalovanej sume 1 969,97 eur bol žalobca úspešný v sume 1 535,15 eur čo je 77,93 % úspešnosť, žalovaná v sume 434,82 eur čo je 22,07 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovanej o 55,86 % a v takomto rozsahu má právo na náhradu trov konania od neúspešnejšej žalovanej.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 1 969,97 eur, pričom je vziazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Právny zástupca žalobcu ulatnil právo na náhradu trov konania v celkovej výške 333,33 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 215,33 eur a zaplateného súdneho poplatku v sume 118 eur.

Podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby patrí tarifná odmena vo výške 81,33 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky).

Žalobcovi patrí odmena právneho zástupcu vo výške 81,33 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby), spolu 162,66 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony vykonané v roku 2015 á 8,39 eur, spolu 16,78 eur.

Právny zástupca žalobcu je platcom DPH, preto v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky sa jeho odmena a náhrady zvyšujú o 20 % DPH čo pri základe 179,44 eur je 35,89 eur.

Potom odmena právneho zástupcu žalobcu zvýšená o DPH činí sumu 215,33 eur.

Žalobca zaplatil aj súdny poplatok v sume 119 eur.

Ako bolo vyššie konštatované úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovanej o 55,86 % potom žalobca má právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 120,28 eur a zaplateného súdneho poplatku 66,47 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 120,28 eur a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 66,47 eur je žalovaná povinná v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).