

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010387
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 17. 10. 2022 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného L. V., D.. XX. XX. XXXX S. N. N., takto

rozhodol:

obžalovaný: L. V., D.. XX. XX. XXXX S. N. N., H. N. P. Z. Ľ., A. N. A. N. XX, N. N.,

je vinný, že

2. dňa 27. 01. 2022 v čase okolo 02.00 h v Slovenskej Ľupči, okres Banská Bystrica, neoprávnene a bez súhlasu majiteľa vnikol odsúdený V. Š.V. a obžalovaný L. V. osobou do dvojpodlažného rodinného domu na ul. Ľ.Č. XXX/XX, O. O.. R. Z., H. N. D.. Z. XXX/XX, Z. Ľ., P. N. N. V. L. Z., H. N. XX. V. XXXX/XX, N. N., v ktorom na poschodí spal M. B., H. N. Ľ.L. XXX/XX, Z. Ľ., P. N. N. a to tým spôsobom, že preskočili oplotenie rodinného domu s prednej strany domu, vošli na pozemok, potom otvorili ďalšiu neuzamknutú bráničku, prišli k prístavbe rodinného domu, cez neuzamknuté dvere, vošli do kôlne, vystúpil na pracovný stôl nachádzajúci sa pod oknom, pootvorené okno otvorili a cez toto okno vošli obaja do vnútorných prízemných priestorov rodinného domu, a z izby na prízemí vzali starožitné veci a to šablľa Kozácka 2 ks, šablľa Slovenský štát 1 ks, šablľa ako Kozácka so Slovenského štátu rovná 2 ks, krátky kordík Slovenský štát strieborný 1ks, bodák Rakúsko - Uhorský 1ks, bodák Ruský za cára 1 ks, bodák Ruský II. Svetová vojna 3 ks, bodák Československý II. Svetová vojna 8 ks, bodák Nemecký z II. Svetovej vojny SS špeciálna jednotka s kostenou rúčkou 1 ks, 1 ks nôž lovecký s puzdrom (Medvedica), 2 ks vzduchovka Slávia, 1 ks prilba Slovenský štát so znakom, 1 ks prilba Nemecká, 1 ks prilba Československá čierna, 2 ks valašky gravírované - tepané, 4 ks mažiare, čím uvedeným konaním spôsobil M. B., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Z. Ľ., Ľ. XXX/XX škodu krádežou vo výške 4 900,00 Eur,

6. dňa 06. 02. 2022 v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách okolo 23.00 h odsúdený V. Š. spolu s obžalovaným L. V. vošiel do vchodu bytového domu na ul. N. Č.. XX S. N. N. tak, že vchodové dvere za pomoci kuchynského noža otvoril V. Š. bez ich poškodenia, obaja prešli do pivničných priestorov, kde znovu bez známkov poškodenia, za pomoci noža otvorili dvere vedúce do miestnosti spoločných priestorov nachádzajúcich sa na prízemí bytového domu, obaja vošli do tejto miestnosti z ktorej odcudzili pneumatiky zn. Bridgestone 195/55 R16 4 ks osadené na ALU diskoch zn. Mercedes, čím uvedeným konaním spôsobili škodu krádežou pre poškodeného L. N., D.. XX. XX. XXXX, N. N. Č.. XX, N. N. vo výške 689,90 Eur,

7. v presne nezistenom čase a presne nezistenej dobe, mali v polovici mesiaca január 2022, z areálu odťahovej služby V. C. H. D. A. Y. Č.. XXX S. N. N. z tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Citroen C4 Picasso, bielej farby, bez ev. č. ukradnúť pomocou náradia DPF filter, čím týmto skutkom spôsobil odsúdený V. Š.V. spolu s obžalovaným L. V. škodu krádežou pre A. B.A., D.. XX. XX. XXXX, H. N. H. Č.. XXX/XX, F., P. N. N. vo výške 282,00 Eur,

8. v presne nezistenej dobe niekedy začiatkom mesiaca január 2022 na ulici R.C. S. P. Z. Ľ. z osobného motorového vozidla zn. Toyota Avensis, zelenej metalízy, ev. č. N. XXX N. odparkovaného pred rodinným domom s popisným číslo XX odsúdený V. Š. spolu s obžalovaným L. V. odpíil katalyzátor pričom L. V.

dávala pozor a spolu následne ukradli tento katalyzátor, čím týmto skutkom spôsobili škodu krádežou pre M. Y.N., D.. XX. XX. XXXX, H. N. N. Č.. X, N. N. vo výške 756,00 Eur,

9. v presne nezistenej dobe niekedy koncom mesiaca január 2022 z areálu firmy Z. D. X. A. Č.. XXX, Z. L. z tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. BMW, červenej metalízy, ev. č. N. XXX I. odpíliť a následne ukradol odsúdený V. Š.V. spolu s obžalovaným L. V. katalyzátor, čím týmto skutkom spôsobili škodu krádežou pre V. T., D.. XX. XX. XXXX, H. N. S., P. N. N. vo výške 1 393,00 Eur,

10. v presne nezistenej dobe niekedy začiatkom roka v mesiaci január 2022 preskočil s ďalšou osobou bránu rodinného domu na ulici R. Č.. XX S. P. Z. L., kde bolo odparkované osobné motorové vozidlo zn. Toyota Land Cruiser, červená metalíza tmavá, ev. č. N. XXX N. z ktorého odsúdený V. Š. odpíliť katalyzátor a obžalovaný L. V. dával pri tomto vozidle pozor a následne ukradol odsúdený V. Š.X. spolu s obžalovaným L. V. odpílený katalyzátor, čím týmto skutkom spôsobili škodu krádežou pre spoločnosť M..T..G.. Z.. F.. P., Z. Z. A. W.C. Č.. X, R., L.: XX XXX XXX vo výške 3 024,00 Eur,

t e d a

v bodoch 2., 10.

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, kde taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bodoch 2., 6., 7., 8., 9., 10.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, kde čin v bodoch 6. a 10. spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a skutky boli spáchané spoločným konaním 2 páchatel'ov,

č í m s p á c h a l

v bodoch 2., 10.

pokračovací prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bodoch 2., 6., 7., 8., 9., 10.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú odsúdený V. Š. a obžalovaný L. V. povinní nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne tak, že splnením povinnosti jedného z nich, zaniká povinnosť druhého nasledovne:

- poškodenému M. B., D.. XX. XX. XXXX, H. N. L. XXX/XX, Z. L., P. N. N.rica, vo výške 4 900,00 Eur,
- poškodenému M. Y., D.. XX. XX. XXXX, H. N. N. X, N. N., vo výške 756,00 Eur,
- poškodenému V. T., D.. XX. XX. XXXX, H. N. S., P. N. N., vo výške 1 393,00 Eur,
- poškodenej P. Z. M..T..G.. Z.. F.. P., Z. Z. A. W. Č.. X, R., L.: XX XXX XXX, vo výške 3 024,00 Eur.
Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému L. V. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 23. 05. 2022 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu sp. zn. 3 Pv 436/19/6601 - 12 obžalobu na

1. Obvineného V. Š., D.. XX. XX. XXXX S. N. N. pre:
v bodoch 1., 2., 3., 4., 10. obžaloby pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
v bodoch 1., 2., 5., 7., 8., 9., 10. obžaloby pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, kde v bodoch 2., 7., 8., 9. 10. boli skutky spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a
v bodoch 3., 6. obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kde skutok v bode 6. bol spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

2. Obvineného L. V., D.. XX. XX. XXXX S. N. N. pre:
v bodoch 2., 10. obžaloby pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona,
v bodoch 2., 6., 7., 8., 9., 10. obžaloby pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a v časti týkajúcej sa obvineného L. V. aj vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 7T/18/2022 zo dňa 03. 06. 2022, voči ktorému podali obaja obvinení odpor, v dôsledku čoho súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

Pretože vo vzťahu k obžalovanému L. V. nebolo možné vykonať hlavné pojednávanie dňa 09. 08. 2022 v jeho neprítomnosti (nebolo mu doručené predvolanie na hlavné pojednávanie a nebolo známe, či sa o termíne hlavného pojednávania dozvedel, napríklad prostredníctvom svojho obhajcu, ktorému sa tiež nepodarilo sa s ním skontaktovať), súd vo vzťahu k obžalovanému L. V.. A. postupoval podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku bez vylúčenia jeho veci na samostatné konanie.

Trestná vec obžalovaného V. Š. bola ukončená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/18/2022 zo dňa 09. 08. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/107/2022 dňa 27. 09. 2022, kedy bol menovaný právoplatne uznaný vinným a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V ďalšom priebehu trestné konania obžalovaného L. V. mal už preto postavenie svedka a pre výrokovú časť rozhodnutia postavenie odsúdeného.

Následne vo vzťahu k obžalovanému L. V., ktorému počas konania vypovedal plnú moc jeho obhajca, bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie:
I.

Obžalovaný L. V. na hlavnom pojednávaní dňa 17. 10. 2022 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú výpovede samotného obžalovaného, svedkov, ako aj zápisnice o obhliadkach z miesta činu s fotodokumentáciami. Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaných trestných činov a že ich spáchanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve (v dotknutých bodoch obžaloby) obžalovanému L. V..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku sa oboznámili výpovede svedkov - poškodených:

- A. B. (č. I. 517 - 544)
- O. Y. (č. I. 595 - 614)
- O.. A. Č. (č. I. 696 - 717)

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok č. 27/2022 vypracovaný znalcom O.. R. G. (č. I. 781 - 80527

Podľa § 269 Trestného poriadku prečítali listinné dôkazy:

- odborné vyjadrenie č. 05/2022 (č. I. 561 - 584)
- odborné vyjadrenie č. 202200784604 (č. I. 633 - 634)
- odborné vyjadrenie č. 202200785212 (č. I. 685 - 688)
- správy a posudky na obž. V. (č. I. 837 - 840)
- odpis z registra trestov na obž. V. (č. I. 841 - 842)

II.

Obžalovaný podľa jeho slov pracuje ako asfaltár na základe dohody o pracovnej činnosti. Zarobí si okolo 700,00 Eur - 800,00 Eur. Býva v podnájme s priateľkou, kde platí nájomné vo výške 450,00 Eur. Má tri maloleté deti, na ktoré poberá rodičovský príspevok, lebo ich má zverené v osobnej starostlivosti, čo v ďalšej vete upresnil tak, že aktuálne sú maloleté deti umiestnené v inom zariadení a snaží sa ich znova získať do svojej starostlivosti. Preto aj nepije, dá si v nedeľu k obedu nejaké pivo. Drogy podľa jeho tvrdení tiež neužíva a ambulantne navštevuje Centrum pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici, kde odovzdáva vzorky biologického materiálu. Občas má vyšli aj pozitívne výsledky. Posledný mesiac ale drogy neberie vôbec. Ako dôvod uviedol, že sa stará o deti, lebo jeho priateľka pracuje v Zelenom sne a pri výchove sa striedajú. Je nutné uviesť, že obžalovaný zrejme nedokázal správne uviesť, kde sa jeho deti nachádzajú, či ich má skutočne zverené do osobnej starostlivosti alebo sú umiestnené v náhradnej osobnej či ústavnej starostlivosti. Niektoré jeho tvrdenia o jeho osobnom stave a materiálnom zabezpečení nedávali žiadny zmysel, napr. aj to, že je prihlásený ako poberateľ rodičovského príspevku, čo v jeho prípade predstavuje sumu 200,00 Eur - 300,00 Eur, pretože má celkovo výdavky vo výške 1 000,00 Eur a rozdiel vo výdavkoch a v jeho príjme predstavuje práve príjem z rodičovského príspevku. Obžalovaný bol ku dňu 13. 04. 2022 zamestnaný, nepoberal žiadne dávky v nezamestnanosti. Z obce Z. L., kde má nahlásený trvalý pobyt, nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ostatné odsúdenie je trestným rozkazom Okresaného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/20/2020 zo dňa 11. 11. 2020 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 4 (štyroch) rokov (do 10. 03. 2025).

Obžalovaný bol trikrát priestupkovo postihnutý - ako cyklista nedržal riadidlá, ako vodič nepoužil bezpečnostný pás a nakoniec porušil aj zákaz vychádzania.

Pretože skutok, ktorý je úmyselným trestným činom, obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, musel súd ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Pri rozhodovaní o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Uloženie alternatívnych trestov v prejednávanej veci nebolo možné. S trestom povinnej práce obžalovaný súhlas neudelil. Uložiť peňažný trest vzhľadom na okolnosti a povahu spáchaného skutku by nebolo efektívne. Pre uloženie trestu domáceho väzenia neboli splnené podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vzal do úvahy existenciu dvoch poľahčujúcich okolností (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dvoch priťažujúcich okolností (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený). Najprísnejšie trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil, je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s trestnou sadzbou od 3 rokov do 10 rokov. Súd neaplikoval ani zvýšenie spodnej hranice, ani zníženie hornej hranice trestnej sadzby uvedeného trestného činu, pretože pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 2:2 a pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z neupravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného, ako aj jeho správanie nielen v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom sa súd priklonil k najspodnejšej možnej hranici trestnej sadzby (tri roky), majúc za to, že takýto trest vyjadruje dostatočné odsúdenie a mal by viesť k tomu, aby sa obvinený po výkone trestu vyhýbal páchaniu trestnej činnosti. Uloženie vyššieho trestu by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne (zohľadniac aj reálnu hrozbu premeny prechádzajúceho podmieneného odsúdenia), trest nižší (za aplikovania inštitútu mimoriadneho zníženia trestu) by však, vzhľadom na početnosť skutkov a výšku spôsobenej škody, nebol ani spravodlivý ani adekvátny. Trest nemá byť len represívny, ale má aj vychovávať, vytvárať podmienky pre zaradenie sa do bežného, spoločenského života. Trest nemá byť odstrašujúci a vysoký, ale má vyjadrovať závažnosť protispoločenského konania a potrebu chrániť záujem spoločnosti na jej riadnom a nerušenom chode. Berúc do úvahy uvedené, súd uložil obžalovanému primeraný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, čo je trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, v ktorej bolo možné obžalovanému trest ukladať.

Žiada sa ešte pripomenúť, že obžalovaný V. sa dopúšťal trestnej činnosti, pretože mu odsúdený V. Š. dlhoval nejaké peniaze a nahovoril ho, aby finančné prostriedky získali takýmto spôsobom. Bol pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný tiež tvrdil, že on mal dostatok prostriedkov, no na druhej strane súd musí konštatovať, že obžalovanému neprekážalo, že finančné prostriedky mu mali byť vrátené z trestnej činnosti, na ktorej sa aj podieľal. Na miesto hľadania iného spôsobu vyrovnania dlhu sa obžalovaný zúčastňoval trestnej činnosti s odsúdeným V. Š. a riešil situáciu odcudzením rôznych vecí bez ohľadu na ich množstvo a hodnotu. Nadobudnuté veci obžalovaný mal v úmysle ďalej predať, resp. ich aj predal, avšak skutočná hodnota ich nezaujímala (porovnaj skutok 2.). Previedli ich na inú osobu za nízku odplatu. Následne sa znova dopustil trestnej činnosti. Početnosť útokov tiež nie je zanedbateľná. Aj tieto okolnosti viedli súd k záveru, že práve trojročný trest odňatia slobody je primeraný, nie nespravodlivý.

Súd rešpektujúc ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Čo sa týka náhrady škody, obžalovaný sa v bodoch 2., 6., 7., 8., 9. a 10. obžaloby dopustil konania spolu s odsúdeným V. Š.. Svojím vlastným konaním nespôsobil žiadnu škodu, preto súd rozhodol o náhrade

škody tak, že na jej zaplatenie poškodeným M. B., M. Y., V. T. V. P. Z. M.. T.. G.. Z.. F. P.. zaviazal obidvoch tak, že splnením povinnosti jedného z nich zaniká povinnosť druhého vo výške uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pretože ju súd považoval výpoveďami poškodených a odbornými vyjadreniami za preukázanú.

Poškodený L. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu veci (pneumatiky zn. Bridgestone 195/55 R 16 osadené na ALU diskoch zn. Mercedes v počte 4 kusy) boli vrátené, škodu si preto neuplatnil žiadnu.

O ostatných uplatnených škodách (vo vzťahu k V. Š.) súd rozhodol rozsudkom vyhlásenom na hlavnom pojednávaní dňa 09. 08. 2022.

Zo znaleckého posudku O.. R. G. č. 27/2022 vyplýva, že u obžalovaného je zistený syndróm závislosti od alkoholu - 3. vývojové štádium alkoholizmu a závislosť od pervitínu a kanabinoïdov, navrhol uloženie ochrannej liečby ústavnou formou. Na základe návrhu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, v súlade s § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia alebo oznámenia.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.