

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511218694
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7511218694.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s r. o., so sídlom: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: O. Š., C.. X.X.XXXX, D. S. XXX XX Š. XXX, v konaní o zaplatenie 1424 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 96,39 eura spolu s 8,8 % ročným úrokom z omeškania od 12.9.2010 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1424 eura, úroku z omeškania sa domáhal v sadzbe 0,024 % dlžnej sumy denne (8,8 % ročne) od 12.9.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd dňa 16.4.2012 vydal platobný rozkaz 12Ro/524/2011, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celú žalovanú sumu vrátane úroku z omeškania a trov konania.

Žalovaný v zákonnej lehote podal odpor (čl. 21), v ktorom uviedol, že je ochotný zaplatiť len dlžnú čiastku ale bez sankcií, ktoré sú úžerníckymi metódami podobne ako BMG Invest.

Po zrušení platobného rozkazu v dôsledku odporu súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a na ich základe zistil tento skutkový stav:

Predmetom konania je suma 1424,78 eura, ktorá podľa tvrdení žalobcu pozostáva zo sumy dlžnej istiny 710,91 eura, poplatku za vedenie karty 9,63 eura, zmluvného roku 557,83 eura, poplatku za výbery z bankomatu 32,06 eura, zmluvnú pokutu 70,91 eura, sankčný poplatok 11,36 eura a poplatok za vedenie účtu 31,30 eura.

Ako žalobca v žalobe tvrdil, pohľadávka žalobcu vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zároveň zmluvou o úvere (ďalej len „zmluva o RÚ I“) č. XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom 1659,70 eura. Podľa tvrdení žalobcu sa účastníci dohodli, že finančné prostriedky, ktoré boli žalovanému poskytnuté za účelom uspokojovania jeho priebežných finančných potrieb, bude čerpať prostredníctvom úverovej karty. Dohodli sa na vrátení poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom a v pravidelných splátkach. Dohodli sa aj na tom, že v prípade omeškania s úhradou splátok úveru dlhšie ako 7 dní je žalovaný povinný v zmysle úverových podmienok zaplatiť zmluvnú pokutu

0,08 % dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania a tiež jednorazovú zmluvnú pokutu 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškaní. V zmysle úverových podmienok je klient povinný splatiť celý čerpaný úver na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo s oneskoril aspoň s jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Keďže žalovaný úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok, žalobca dňom 27.8.2010 zaslal žalovanému výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 1424 eur. Odo dňa 12.9.2010 sa preto domáha úroku z omeškania 8,76% ročne zo sumy dlžnej istiny 710,91 eura až do zaplatenia.

Žalobca za účelom preukázania svojich tvrdení predložil súdu 1/ zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2007 (čl. 4), 2/ úverové zmluvné podmienky spoločnosti Credit Home a.s. čl. 5 - 7, 3/ splátkový kalendár u čísla zmluvy 5XXXXXXXXXX (čl. 8 - 10), 4/ výzvu na splatenie celého úveru z 27.08.2010 (čl. 11) a 5/ poštový hárok o dni odoslania výzvy žalovanému (31.8.2010) na čl. 12.

1/ Súd z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.4.2007 zistil, že na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8593 Sk (285,24 eura) za účelom zakúpenia digitálneho fotoaparátu s kartou a brašnou v nominálnej hodnote 9458 Sk (316,94 eura). V zmysle tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal vrátiť požičanú sumu v 10 mesačných splátkach po 945 Sk (31,37 eura). Celková suma, ktorú mal takto žalovaný vrátiť, činila 9450 Sk (313,68 eura), úroková sadzba uvedená nie je a RPMN bola určená sadzbou 23 % ročne.

Splátky mal poukazovať na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a variabilným symbolom bolo číslo zmluvy (t. j. XXXXXXXXXXXXXXXX).

V poslednom odseku tlačiva úverovej zmluvy sa nachádza text v znení: Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I (čiže zmluvu o RU I) a to s úverovým rámcom a s pravidelnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a9 Úverových podmienok. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok uvedených v Hlave 8, 9,, 10 a 11 ÚP. Zvyšok textu sa v porovnateľnom obsahu týka zmluvy o RU II, ktorý nie je posudzovaný.

2/ Z obsahu splátkového kalendára na čl. 8 - 10 spisu je možné zistiť, že sa týka čísla zmluvy: XXXXXXXXXXX. V záhlaví - orámovanej časti sa uvádza, že úver sa týka sumy 1659,69 eura a že zmluva bola podpísaná 18.4.2007.

K prvému použitiu karty došlo dňa 10.12.2007 a to výberom sumy 132,77 eura z bankomatu v OC Hornád v Košiciach. V ďalšom období sú zaznamenávané pohyby na účte žalovaného, a to tak v rozsahu použitia ako aj úhrad zo strany žalovaného. Žalovaný postupnými a aj opakovanými výbermi peňazí použil celkový obnos 2304,28 eura a na úhradu splátok síce nepravidelne, ale celkovo splátkami uhradil sumu 1689,76 eura. Posledná splátka bola na účet žalobcu pripísaná v sume 82 eur dňa 14.4.2010.

3/ Z výzvy zo dňa 27.08.2010 (čl. 11) súd zistil tento obsah: (súd uvádza stručne): Vážená pani, vážený pán, naša spoločnosť Vám v nadväznosti na uzatvorenie Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX revolvingový úver (viz Ustanovenia v ÚZ/Ustanovenia na 1. strane ÚZ) s úverovým rámcom 1659,70 eura s tým, že táto čiastka nám bude Vami v dohodnutých splátkach riadne vrátená späť.....

Táto výzva k úhrade je výzvou poslednou a pokiaľ nebude uvedená čiastka Vami uhradená na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXX v lehote do 15 dní odo dňa spisania tohto listu, bude Váš prípad prvý deň po uplynutí lehoty bez ďalšieho oznámenia postúpená k zahájeniu príslušného procesného konania

4/ Z poštového doručovacieho hárika na čl. 12 súd zistil, že výzva na zaplatenie bol odovzdaný na pošte dňa 31.8.2010. O tom, či sa ho žalovanému podarilo aj doručiť, súd dôkaz nemá.

Procesný súd na základe vyššie uvedených listín rozhodol rozsudkom zo dňa 3.12.2012 tak, že zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 614,52 eura spolu s 8,8 % ročným úrokom z omeškania od 12.9.2010 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol.

Zmluvu o revolvingovom úvere vyhodnotil ako neplatnú a preto dlh žalovaného predstavoval rozdiel medzi vyčerpanými peniazmi v sume 2304,28 eura a vrátenou sumou vo výške 1689,76 eura.

Na základe odvolania žalobcu proti zamietavému výroku Krajský súd Košice uznesením 4Co/98/2013 - 63 zo dňa 31.3.2014 zrušil rozsudok z dôvodu, že rozsudok je nepreskúmateľný vzhľadom na absenciu

viacerých rozhodných skutočností a uložil mu odstrániť uvedenú procesnú vadu a následne odôvodniť rozsudok tak, aby mal náležitosti podľa § 157 ods. 2 OSP a mohol byť predmetom odvolacieho prieskumu.

Na základe uvedeného súd preto opätovne o veci konal a o.i. dožiadaným súdom nechal vypočúť žalovaného.

Okresný súd Prešov nariadil výsluch žalovaného na deň 13.2.2015 o 13,00 hod s tým, že o termíne výsluchu bol informovaný tiež právny zástupca žalobcu, ktorý upovedomenie prezval dňa 26.1.2015. Ani jeden z účastníkov sa výsluchu nezúčastnil, preto bol nariadený nový termín, a to na deň 5.5.2015 o 13,00 hod, a právny zástupca ho prevzal 2.4.2015. Ani tentokrát sa nikto nedostavil a bol určený nový termín na deň 19.8.2015 o 13,00 hod s tým, že právny zástupca žalobcu to prevzal dňa 29.7.2015.

Dňa 24.8.2015 bola procesnému súdu doručená zápisnica o výsluchu žalovaného pred Okresným súdom v Prešove v dvoch vyhotoveniach, pričom jedno vyhotovenie bolo doručené právnenmu zástupcovi žalobcu dňa 5.10.2015.

Žalovaný pred Okresným súdom v Prešove dňa vypovedal, že trvá na obsahu odporu proti platobnému rozkazu a dodal, že so žalobcom uzatvoril jedinú úverovú zmluvu a to zmluvu na nákup digitálneho fotoaparátu v roku 2007. Zmluvu podpisoval v predajni NAYelektrodome. Uviedol, že okrem zmluvy ohľadom fotoaparátu žiadnu inú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia neuzavrel a ani nepodpisoval a preto bol prekvapený, keď mu poštou bola doručená úverová karta. Vyzdvihol ju na pošte a to, či k nej boli priložené aj nejaké papiery, si už nepamätal. Domnieval sa, že na túto kartu majú splácať úver za fotoaparát. On osobne z karty nič nevyberal no pripustil, že vyberala jeho manželka. Nemal žiadnu vedomosť o tom, že by podpisoval ohľadom karty nejakú zmluvu a preto ani nevedel, prečo mu karta bola zaslaná no potvrdil, že k tomu došlo počas splácania úveru z roku 2007 asi 3 mesiace po podpísaní tejto zmluvy. Čo sa týka nároku žalobcu, uznal iba čiastku v sume 710,91 eura a zvyšok odmietol, pretože sú to nároky neopodstatnené. Vraj mal po telefonicknej dohode mať pozastavené splátky na tri mesiace s tým, že potom bude môcť splatiť istinu bez rôznych poplatkov, úrokov a zmluvných pokút. Napriek tomu v dobe ešte pred uplynutím týchto 3 mesiacov mu bola doručená výzva na zaplatenie vysokej sumy vrátane rôznych poplatkov a úrokov, ktoré odmieta uhradiť.

Súd zápisnicu o výsluchu žalovaného doručil právnenmu zástupcovi žalobcu spolu s výzvou, aby do 20 dní predložil súdu dôkaz o doručení platobnej karty spolu s ostatnými, v ÚP uvedenými náležitosťami. Právny zástupca zápisnicu ako aj výzvu súdu prevzal dňa 5.10.2015, a až dňa 9.11.2015 (1 deň pred pojednávaním) elektronicky doručil svoje ospravedlnenie a výpis z účtu žalovaného za mesiac 4/2010.

V tomto podaní žalobca namietal, že žalovanému nemohol v rámci výsluchu pred dožiadaným súdom klásť otázky, pretože nebol riadne a včas predvolaný. Ako však súd už uviedol vyššie, dožiadaný súd určil celkom 3 termíny výsluchu žalovaného a upovedomenie o výsluchu bolo zakaždým právnenmu zástupcovi preukázateľne doručené a to dňa 16.1.2015, 2.4.2015 a 29.7.2015. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobcu o tom, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a neumožniť polozenie otázok žalovanému a bol to sám žalobca, ktorý upovedomenia o dátume a čase konania výsluchu žalovaného ignoroval.

V podaní z 9.11.2015 tiež poukázal na to, že vo svojom výsluchu žalovaný potvrdil doručenie karty poštou a v tomto prípade nie je potrebné doručovať za tým účelom dôkaz (s tým súd súhlasí, pozn.). Argumentoval ďalej, že spolu s kartou žalovanému zaslal Metodickú príručku obsahujúcu okrem charakteristiky revolvingového úveru tiež spôsob aktivácie karty, pretože, až týmto momentom sa zmluva o RU I stala účinnou a záväznou pre obe strany. Poukázal aj na to, že v mesačných intervaloch žalovaného informoval žalobca o výške splátky, výške dlhu a výške úroku a dátume splatnosti.

Ako príklad žalobca spolu s podaním z 9.11.2015 doručil náhodný výpis za 4/2010, ktorý však v kontexte s celkovým posúdením veci nemá výpovednú hodnotu.

Čo sa týka zvyšku žalobou uplatneného nároku, súd vyhodnotil predložené dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, na základe čoho uzatvára: žalobca tvrdil:

- že uzavrel zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola zároveň Zmluvou o revolvingovom úvere I (ďalej len „zmluva o RÚ I“),
- že k platnosti Zmluvy o RÚ I dochádza podpisom úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom aktiváciou kreditnej úverovej karty a prvého čerpania finančných prostriedkov,
- že v zmysle úverových podmienok (ďalej len ÚP) sa žalovaný zaviazal vrátiť riadne a včas v pravidelných splátkach splatných podľa ÚP a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške určenej dohodnutou výškou percenta z poskytnutého úverového rámca, a že v splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny a poplatky za služby podľa aktuálneho Sadzobníka.

Prvoradou úlohou súdu bolo zistiť, či ohľadom revolvingového úveru došlo medzi účastníkmi došlo k uzavretiu platnej t.j. písomne uzatvorenej zmluvy. Žalobca predložil súdu jedinú písomne uzavretú zmluvu a to tú, ktorú účastníci uzavreli dňa 18.4.2007 ohľadom digitálneho fotoaparátu. Tento právny vzťah ale nie je predmetom konania.

Zmienka o revolvingovom úvere je jedine na prednej strane tlačiva formulára zmluvy z 18.4.2007 v znení: Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I (čiže zmluvu o RU I) a to s úverovým rámcom a s pravidelnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 Úverových podmienok. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok uvedených v Hlave 8, 9,, 10 a 11 ÚP.

Len ťažko možno túto úpravu považovať za zmluvu, poprípade jej návrh, preto sa súd zaoberal znením ustanovení ÚP, na ktoré táto klauzula odkazuje.

Podľa Hlavy 8 Úverových podmienok (ďalej len ÚP):

§ 1: zmluvné strany, klient a spoločnosť sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže RU I. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť RU I za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi. Klient je oprávnený čerpať RÚ I opakovane, prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených týmito ÚP a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca RU I. spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RU I vo výške 15.000 Sk. Klient sa uzatvorením tejto zmluvy zaväzuje poskytnutý RU I spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RUI úroky.

§ 2: klient a spoločnosť sa dohodli na tom, že úverová karta špecifikovaná v Hlave 10 a 11. týchto ÚP, spolu s výzvou na k jej aktivácii a Metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, ÚP a platných právnych predpisov.

§ 3: zmluva o RU I sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a to po riadne a včasnej aktivácii. Karta je aktivovaná včas, ak je aktivovaná v lehote 6 kalendárnych mesiacov odo dňa odoslania výzvy k aktivácii úverovej karty spolu s Metodickou príručkou s tým, že prvým kalendárnym mesiacom je kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom boli uvedené dokumenty klientovi odoslané.

Podľa Hlavy 9 ÚP:

§ 5: klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver RU I a to v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému črpaniu a teda poskytnutiu RU I, ak nie je na lícnej strane Úverovej zmluvy uvedené inak. Výška pravidelnej mesačnej splátky RU I bola dohodnutá o výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca RUI, platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného úveru a pravidelné poplatky (napr. poplatok za výpis a príp. nepravidelné poplatky napr. poplatok za výber z bankomatu

Žalobca v podaní zo dňa 7.2.2013 (odvolaní proti prvému rozsudku) uviedol, že, súd uvádza stručne: žalovaný si musel byť vedomý, že uzatvára úverovú zmluvu i zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorej text je uvedený na lícnej strane úverovej zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste a ktorá síce nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy, ale mala odloženú účinnosť. Účinnosť zmluvy

o revolvingovom úvere bola totiž podmienená uskutočnením aktivácie karty žalovaným, ktorá mu bola zaslaná spolu s predzmluvným formulárom a informáciami o spôsobe čerpania úveru prostredníctvom karty i sadzovníkom poplatkov za služby, a to zavolaním žalovaného na určené telefónne číslo, uvedením jeho identifikačných údajov a aktivovaním karty prostredníctvom operátora, či automatického telefónneho centra. Ním predložený prehľad o čerpaní a splácaní úveru svedčí o tom, že žalovaný doručil kartu aktivoval podľa jeho pokynu a následne revolvingový úver čerpal, čím prejavil vôľu vstúpiť do zmluvného vzťahu zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Uviedol, že posudzovaná zmluva o revolvingovom úvere je platná, pretože má písomnú formu a záväzkový vzťah je v nej individualizovaný v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., v znení platnom ku dňu uzavretiu zmluvy, upriamil pozornosť na § 1, § 2, § 5, § 10 a § 17 Úverových zmluvných podmienok a poukazom na vyjadrenie generálnej advokátky Verica Trstenjak vo veci C-453/10 a na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. januára 2011 sp. zn. 5Co 95/2010 ďalej tvrdil, že pri tomto type úveru (revolvingový úver) ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) nie je možné stanoviť.

Podľa §3 ods. 1 zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ktorý je aj k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality: Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2): spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 cit. Zákona ods. 1): Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 43a Obč. zákonníka ods. 1): Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 OZ druhým právnym úkonom, nevyhnutným na vznik zmluvy je prijatie (akceptácia) návrhu, jednostranný adresovaný právny úkon, ktorým prijímajúci oblát (akceptant) prejavuje svoju vôľu prijať jemu urobený návrh a tým uzavrieť zmluvu. Zmluva ako dvojstranný či mnohostranný právny úkon tak vzniká (je uzavretá) v okamihu, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť (§ 44 ods. 1, § 43c ods. 1, ods. 2 OZ). Na to je potrebné, aby prejav vôle, ktorý je akceptáciou návrhu bol adresovaný spätne navrhovateľovi. Akceptácia návrhu sa tak stáva perfektnou až v momente, keď dôjde navrhovateľovi, dostane sa do sféry jeho dispozície. Týmto momentom sa tak stáva i príjemca návrhu svojou akceptáciou viazaný a nemôže už návrh oferenta zmeniť ani svoju akceptáciu odvolať.

Akceptáciou návrhu oblátom a jej oznámením oferentovi sa završuje zmluvný konsenz, ktorý ako právotvorná skutočnosť zakladá vznik zmluvy. Písomné zmluvy možno uzatvoriť taktiež medzi neprítomnými osobami, kedy zmluvné strany uzatvárajú zmluvu k rôznemu časovému okamihu. V takomto prípade je zmluva platná a účinky akceptácie nastanú v okamihu, keď zmluvu podpíše posledný účastník zmluvy. Prijatím návrhu je pritom pripojenie podpisu posledného účastníka zmluvy v zmysle § 44 ods. 1 ods. 2 a § 43c ods. 2 OZ bez toho, aby samotný text zmluvy musel obsahovať formuláciu, že jeden účastník niečo navrhuje a druhý účastník tento návrh prijíma. Ustanovenie § 46 ods. 2 OZ upravuje písomnú formu uzavretia zmluvy, podľa ktorého pre písomné uzavretie zmluvy stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Písomná forma zmluvy však znamená, že celý text zmluvy musí byť zachytený v materializovanej forme, pričom písomná forma zmluvy zahŕňa aj podpisy všetkých účastníkov. Ak bol právny úkon urobený v písomnej forme, potom aj všetky úkony, týkajúce sa zmluvy sa musia urobiť v písomnej forme.

V prejednávanej veci bolo v konaní preukázané, že týmto spôsobom došlo k uzavretiu zmluvy medzi účastníkmi konania len vo vzťahu k úverovému prípadu, týkajúcemu sa klasického úveru, ktorý bol na základe návrhu žalovaného akceptovaný prostredníctvom zmluvného predajcu dňa 18.4.2007 a ohľadom hlavného plnenia (až na úrokovú sadzbu) individualizovaný z hľadiska vzájomných práv a povinností. Tento úver ale nie je predmetom konania.

Žalobca za písomne uzatvorenú zmluvu však považuje aj žalovaný revolving, ktorý nie žalovaný, ale on sám žalovanému ponúkol doručením kreditnej karty.

Žiadnym spôsobom ale nepreukázal, čo bolo obsahom jeho návrhu zmluvy a ani to, že ho žalovaný písomne akceptoval. Písomný návrh zmluvy musí obsahovať nielen samotnú výšku pôžičky, ale všetko to, čo sa na ňu vzťahuje t.j. zmluvný úrok, poplatky ..., a tento návrh musí byť druhou stranou písomne, bez výhrad a zmien akceptovaný. Inak písomná zmluva nevznikne.

Formulár Úverových podmienok, ktoré žalobca k úverovej zmluve zo dňa 18.4.2007 priložil, nie je žiadnym návrhom zmluvy o revolvingovom úvere, keďže žiaden taký návrh zmluvy, od ktorej žalobca svoj nárok odvíja, neupravujú.

Žalobca nepredložil a teda nepreukázal existenciu písomného návrhu úverovej zmluvy RU I s úverovým rámcom 1659,70 eura a k nemu sa viažucou úrokovou mierou, výškou a termínom splátok a ani jeho písomnú akceptáciu druhou zo strán, ktorej bol určený. Bolo by totiž úplne jedno, kto by s týmto návrhom prišiel a od koho by sa písomná akceptácia požadovala, no v danom konaní nič takéto preukázané nebolo. Preto k písomne uzavretej zmluve ohľadom RU I nedošlo a to nielen podľa pravidiel upravených v ÚP žalobcu, ale ani podľa zákona, s ktorým ÚP nesmú byť v rozpore.

Návrh zmluvy s takýmto obsahom žalovaný žalobcovi nielenže nedal, ale nevedel ani o dôvode, prečo mu bola karta zaslaná, keďže o nič také žalobcu nežiadal a ohľadom toho nič osobitne nepodpisoval. To žalobca žalovanému platobnú kartu „navrhol“ a žalovaný ju bez následnej písomnej akceptácie konkludentne prijal.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z predložených listín možno ustáliť, že žalovaná pohľadávka má svoj právny základ v inom právnom titule, ktorým v žiadnom prípade nebola zmluva, keďže žiadna nevznikla.

Keďže žalovanému: 1/ nebol doručený žiaden návrh zmluvy s takým obsahom ako to tvrdí žalobca, 2/ zo strany žalovaného nedošlo k jeho písomnej a bezvýhradnej akceptácii, nedošlo k uzavretiu zmluvy nielen podľa zákona, ale ani podľa úpravy, uvedenej v ÚP žalobcu.

Neexistujúcu zmluvu nemožno podrobiť prieskumu z hľadiska jej platnosti/neplatnosti či existencie prijateľných/neprijateľných podmienok. Plnenie, ktoré má žalovaný vrátiť, preto možno uplatňovať a aj posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože:

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Ako je uvedené vyššie, celková čiastka, ktorú žalovaný použil činila 2 304,28 eura a zaplatil 1689,76 eura a tento rozdiel v sume 614,52 eura spolu s príslušenstvom bol žalobcovi priznaný rozsudkom zo dňa 3.12.2012, v ktorom bola v rozsahu úspechu priznaná náhrada trov konania titulom súdneho poplatku a tento výrok sa stal právoplatný dňom 12.2.2013.

Žalovaný už v odpore proti platobnému rozkazu bol ochotný zaplatiť jedine dlžnú istinu, ktorú žalobca uplatnil v žalobe sumou 710,91 eura čo žalovaný zopakoval aj v rámci svojho výsluchu pred dožiadaným súdom. Vychádzajúce z toho, že žalobca pnenia zo strany žalovaného v priebehu splácania započítaval aj na iné položky než len na požičanú sumu, dlh na istine mu, samozrejme, vyšla v iných číslach než je skutočnosť. Z tohto stavu, keďže dlh v skutočnej dlžná suma bola žalobcovi priznaná, súdu nezostávalo nič iné, ako žalobu v prevyšujúcom rozsahu zamietnuť.

V sume prevyšujúcej sumu 614,52 eura s prísl. nebol z vyššie uvedených dôvodov úspešný a žalovaný návrh na náhradu trov konania nepodal, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov.