

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202853
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202853.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Dopravná spoločnosť s.r.o. Rožňava, Šafárikova 473, Rožňava, IČO: 36187569, právne zast. Advokát Pirč, s.r.o., Kpt. Nálepku 17, Košice, IČO: 36855910 proti žalovanej W. Y., O.. XX. XX. XXXX, E. X, o nahradenie vôle, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 269,23 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Súd v r a c i a žalobcovi Dopravná spoločnosť s.r.o. Rožňava, Šafárikova 473, Rožňava, IČO: 36187569, zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorá ho žalobcovi vráti v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 01. 04. 2015 podal na súd žalobu o nahradenie vôle. Listom doručeným súdu 18. 09. 2015 doručil súdu späťvzatie žaloby, kde uviedol, že dňa 23. 02. 2015 konajúcemu súdu doručil návrh na vydanie predbežného opatrenia a ten následne vydal predbežné opatrenie v nasledovnom znení: „Odporkyňa je povinná poskytnúť súčinnosť a vyjadriť sa k žiadosti navrhovateľa o vyslanie svojho kontrolného technika G.. M. na doškoloňovací kurz kontrolných technikov, k účasti na skúške z odbornej spôsobilosti aj k žiadosti adresovanej Okresnému úradu v E., o predĺženie platnosti osvedčenia kontrolného technika.“ Konajúci súd zároveň zaviazal navrhovateľa, aby tento v lehote 30 dní podal žalobu, ktorou sa bude domáhať nahradenia vôle odporkyne, že ako konateľka spoločnosti Dopravná spoločnosť s.r.o. Rožňava, IČO: 36187569, udeľuje súhlas k vyslaniu kontrolného technika G.. M. na doškoloňovací kurz, tiež že udeľuje súhlas k vyslaniu technikov emisnej kontroly C.. L.. L., U.. Y. R. G.. M. na zdokonaľovacie školenie, ďalej že udeľuje súhlas na účasť na skúškach z odbornej spôsobilosti technikov emisnej kontroly ako aj kontrolného technika a tiež udeľuje súhlas na podanie žiadostí príslušnému okresnému úradu o predĺženie platnosti osvedčení kontrolného technika a technikov emisnej kontroly, to všetko v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 725/2004 Z.z. Navrhovateľ splnil súdom uloženú povinnosť a podal žalobu zo dňa 30. 03. 2015 vo vyššie uvedenom znení, ktorá bola doručená konajúcemu súdu dňa 01. 04. 2015. Všetky vyššie uvedené úkony navrhovateľ vykonal z dôvodu, že odporkyňa napriek tomu, že je konateľkou Dopravnej spoločnosti s.r.o. Rožňava, odmietala si plniť svoje povinnosti, ostávala pasívna a odmietala vyslať uvedených kontrolných technikov na potrebné školenia, čím ohrozovala záujmy navrhovateľa. Navrhovateľ týmto spôsobom len chránil svoje záujmy a má za to, že svoje nároky uplatnil pred súdom dôvodne. Po podaní žaloby však odporkyňa prehodnotila svoj postoj k plneniu svojich povinností a súhlasila s vyslaním predmetných kontrolných technikov na potrebné školenia, súhlasila tiež s ich účasťou na skúškach z odbornej spôsobilosti ako aj so zaslaním žiadostí na príslušný okresný úrad, za účelom vydania osvedčení o odbornej spôsobilosti pre predmetných technikov. Výsledkom uvedenej skutočnosti sú vydané osvedčenia o odbornej spôsobilosti technikov emisnej kontroly U.. Y. (osvedčenie zo dňa 17. 07. 2015) C.. L.. L. (osvedčenie zo dňa 12. 06. 2015) a osvedčenie o odbornej spôsobilosti kontrolného technika G.. M. (osvedčenie zo dňa

15. 06. 2015). S ohľadom na vyššie uvedené dáva do pozornosti konajúcemu súdu, že k potrebnej súčinnosti zo strany odporkyne došlo až po začatí súdneho konania vo veci samej, pod vplyvom súdneho rozhodnutia o vydaní predbežného opatrenia a následného podania žaloby o nahradenie vôle vo veci samej. V súčasnosti však predmet konania odpadol, keďže odporkyňa si začala plniť svoje povinnosti a pristúpila k plneniu potrebných úkonov, ktoré viedli k získaniu nových osvedčení kontrolných technikov navrhovateľa. Navrhovateľova podnikateľská činnosť na úseku vykonávania technických a emisných kontrol v súčasnosti už nie je ohrozená a navrhovateľ aj s pomocou súdnych rozhodnutí dosiahol ochranu svojich oprávnených záujmov. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ svoj žalobný návrh uplatnil na súde dôvodne a až následne odpadol dôvod predmetného konania, keďže odporkyňa začala plniť svoje povinnosti konateľky navrhovateľa. S poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Preto súd podľa § 96 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách súd rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p. druhá veta ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Je dostatočne zrejmé, že k splneniu svojej povinnosti na strane konateľky došlo až po vydaní uznesenia o predbežnom opatrení zo dňa 23. 03. 2015, č.k. 4C/54/2015-49 (ďalej len „uznesenie o nariadení PO“) a dokonca až po podaní žaloby o nahradenie vôle zo dňa 30. 03. 2015. Vyššie uvedená skutočnosť vyplýva priamo z odôvodnenia uznesenia o PO, kde na str. 7 ods. 1 konajúci súd parafrázuje vyjadrenie odporkyne k návrhu na vydanie PO: „... V tejto súvislosti chce uviesť, že je potrebné riešiť otázku školenia komplexne a u všetkých technikov nie len u p. M. ... snažila sa naposledy aj problematiku žiadosti technikov o školenie riešiť prostredníctvom jej práv. zástupcu. Tento sa naposledy dňa 09. 03. 2015 obrátil mailom na práv. zást. p. P. a to L.. W. M. so žiadosťou o stretnutie vrátane prejednania žiadosti školení technikov... Na základe uvedeného je zrejmé, že v čase podania svojho vyjadrenia, odporkyňa ešte nepodpísala jednotlivé žiadosti o školení technikov, resp. ich prinajmenšom nedoručila navrhovateľovi. V odvolaní sa odporkyne proti uzneseniu o nariadení PO (doručené súdu dňa 21. 04. 2015 - t. j. po podaní žaloby o nahradenie vôle), na str. 4 odporkyňa uvádza, že „... ona žiadosť o vyslanie kontrolného technika p. G. M. na doškoloňovací kurz kontrolných technikov za účelom predĺženia platnosti osvedčenia kontrolného technika k účasti a skúške z odbornej spôsobilosti ako aj žiadosti adresované Okresnému úradu v E. riadne podpísala a práve nie sú, resp. aspoň neboli všetky podpísané spoločníkom a zároveň konateľom, konajúcim v tomto konaní v mene žalobcu, t. j. p P....“. Listinné dôkazy doložené k vyššie uvedenému tvrdeniu predstavovali práve žiadosti (pod hlavičkou navrhovateľa) na zaradenie na zdokonaľovacie školenie zo dňa 19. 01. 2015, t. j. žiadosti, ktoré odporkyňa obdržala od navrhovateľa k podpisu, pričom ich vrátenie urgoval navrhovateľ svojim listom zo dňa 29. 01. 2015. Je nepochybné, že k podpisu predmetných dokumentov zo strany odporkyne nemohlo dôjsť dňa 19. 01. 2015, keďže Okresný úrad Rožňava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií dňa 30. 03. 2015 vydal rozhodnutie, ktorým konanie o predĺženie platnosti osvedčenia pre kontrolného technika G.. M. prerušil, pričom ako jeden z dôvodov svojho procesného postupu uviedol, že chýba podpis druhého konateľa na žiadosti. Zároveň poukazuje aj na zápisnicu z jednania konateľov navrhovateľa zo dňa 22. 04. 2015 (za prítomnosti U.. P., W.. Y. R. G.. M.), na ktorej žalovaná odmietla poskytnúť súčinnosť a vyjadriť sa k podpisaniu žiadosti na školenie technikov.

Právny zást. žalobcu poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co/450/2015 zo dňa 17. 08. 2015, ktorým odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov konania týkajúcich sa v časti predbežného opatrenia. S ohľadom na uvedené a s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. žalobca žiada priznať náhradu trov konania v celkovej výške 362,03 Eur a to nasledovne: trovy súdneho konania v celkovej výške 362,03 Eur (pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 262,53 Eur s DPH, pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava, podanie žaloby, stanovisko - späťvzatie žaloby a uplatnenie si náhrady trov právneho zastúpenia, v zmysle ust. 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 655/2004 Z.z. = jeden úkon právnej služby 64,53 Eur + 20 % DPH vo výške 12,91 Eur = 77,44 Eur s DPH + cena za 1 režijný paušál vo výške 10,07 Eur s DPH (t. j. 8,39 Eur + 20 % DPH vo výške 1,68 Eur) = 87,51 Eur s DPH x 3 úkony = 262,53 Eur s DPH).

Súd priznal žalobcovi len nevrátenú časť súdneho poplatku 6,70 Eur, teda spolu 269,23 Eur (99,50 Eur - 6,70 Eur = 92,80 Eur).

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O vrátení súdneho poplatku za návrh súd rozhodol podľa § 11 ods. 6 z.č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.