

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413224645
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413224645.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkach, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého: N. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Q. XXX, v konaní zastúpená advokátkou Mgr. Danou Hankovou, Nové Zámky, Björnsonova 2 a Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., S. XX, o návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého N. L., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne počnúc od XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zročné výživné na maloletého N. L., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 759,96 eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným dňa 14.10.2013 domáhala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti od jeho narodenia a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 120,- eur mesačne. Na pojednávaní ďalej uviedla, že doteraz otec prispieval na výživu maloletého v rôznych sumách a poslal aj oblečenie, ktoré však nebolo pre dieťa použiteľné. Uviedla tiež, že otec dieťa zo začiatku navštevoval, ale podľa nej je agresívny typ a žiadala upraviť styk otca s maloletým na každý týždeň v sobotu a každý páry týždeň v nedeľu.

Právna zástupkyňa matky žiadala dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke od jeho narodenia, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 120,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým na každý týždeň v sobotu od 15:30 hod. do 17:30 hod. a každý páry týždeň v nedeľu od 15:30 hod. do 17:30 hod. Na poslednom pojednávaní súhlasila s úpravou styku otca s maloletým na stredy a soboty a s výživným od narodenia dieťaťa v sume 50,- eur mesačne a od XX.XX.XXXX v sume 80,- eur mesačne.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke a on bol zaviazaný na platenie výživného v sume 30,- až 40,- eur mesačne. Styk s maloletým navrhol upraviť neobmedzene, prípadne na každý týždeň v sobotu na 2 - 3 hodiny poobede a ešte jeden deň v týždni, v stredu na 2 - 3 hodiny, zatiaľ za prítomnosti matky, pričom poukázal na doporučenie psychologičky aj kolíznej opatrovníčky. Na poslednom pojednávaní súhlasil s určením výživného v sume 50,- eur mesačne od narodenia dieťaťa a od XX.XX.XXXX v sume 60,- eur mesačne a aby bol upravený jeho styk s

maloletým na každý týždeň v stredu od 15:30 hod. do 17:30 hod. a na každý týždeň v sobotu od 15:30 hod. do 17:30 hod.

Kolízna opatrovníčka žiadala, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke od jeho narodenia a otec, aby bol zaviazaný na platenie výživného, a aby bol upravený styk otca s maloletým na každý týždeň v stredu od 15:30 hod. do 17:30 hod. a na každý týždeň v sobotu od 15:30 hod. do 17:30 hod.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/353/2013 - 90 zo dňa 16.09.2014 bol maloletý N. L., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloletého v sume 50,- eur mesačne počnúc od XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zročné výživné na maloletého N. L., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 485,02 eur súd povolil otcovi splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým N. L. nar. XX.XX.XXXX bol upravený tak, že otec je oprávnený navštevovať maloletého v mieste jeho bydliska každý týždeň v stredu a v sobotu od 15:30 hod. do 17:30 hod. za prítomnosti matky.

Rozsudok vo výroku, ktorým súd prvého stupňa určil vyživovaciu povinnosť otcovi na maloletého N. vo výške 70,- eur mesačne, napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/9/2015 - 105 zo dňa 31.03.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie na doplnenie dokazovania o zistenie aktuálnych príjmov oboch rodičov, ich osobných a majetkových pomerov s prihliadnutím na životný štandard, okruh iných vyživovacích povinností, či otec a matka vlastní nehnuteľný majetok, hnuťelné veci väčšej hodnoty, kedy a za aké finančné prostriedky ich nadobudli, taktiež aké sú opodstatnené a odôvodnené výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloleté dieťa a výdavky rodičov.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Doplnením dokazovania, dokladmi o nákladoch rodičov na domácnosť a živobytie, potvrdeniami o príjmoch rodičov, dokladmi o platení výživného na maloletého, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, súd mal preukázané, že matka nevlastní žiaden hnuťelný ani nehnuteľný majetok, býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť v sume 50,- eur mesačne. Matka matky maloletého dieťaťa S. I. zarába priemerne mesačne 353,25 eur čistého. Otec matky maloletého dieťaťa P. I. poberá starobný dôchodok vo výške 263,20 eur mesačne. Rodičia matky maloletého dieťaťa platia za plyn v sume 184,- eur mesačne, za RTVS v sume 4,64 eur mesačne, za vodu štvrťročne 79,07 eur, za elektrinu 59,84 eur mesačne.

Pokiaľ ide o náklady na maloletého, sú bežné na oblečenie, stravu, obuv a zdravotnú starostlivosť vzhľadom na jeho vek, pričom podľa predložených dokladov matkou, strava maloletého činí 86,- eur mesačne, mlieko spotrebuje za 55,- eur mesačne, plienky za 44,- eur mesačne, oblečenie a obuv za

30,- eur mesačne, kozmetika stojí 23,- eur mesačne, hračky 15,- eur mesačne a zdravotná starostlivosť činí 10,- eur mesačne.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, je vlastníkom bytu, ktorý nadobudol v roku 2013 na základe úveru v sume 24.400,- eur a ktorý spláca vo výške 137,98 eur mesačne. V uvedenom byte mal bývať spoločne s matkou a dieťaťom. Na tento byt mu poskytla zálohu matka maloletého dieťaťa v sume 3.060,- eur a mal byť ich spoločným vlastníctvom. Keď sa rozišli, byt nadobudol len odporca, ktorý vrátil túto zálohu matke až na základe platobného rozkazu. Táto čiastka sa netýkala dieťaťa a nemala nič spoločné s výživným. Vyplýva to z výpovede právnej zástupkyne matky, čo otec nenamietal. V súčasnej dobe býva v predmetom byte otec s priateľkou Z. S., ktorá zarába priemerne mesačne 637,34 eur. Otec osobné motorové vozidlo nevlastní. Jeho mesačné výdavky činia 55,- eur, čo je alikvotná čiastka nájomného, alikvotnú čiastku za elektrinu platí v sume 9,- eur, úver na byt v sume 137,98 eur, telefón cca 10,- eur a výživné na maloleté dieťa 50,- eur. Spolu výdavky otca činia 261,98 eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Priemerný čistý zárobok otca za rok 2014 činil 318,13 eur mesačne. Priemerný čistý zárobok otca za rok 2015 činí 345,76 eur mesačne.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, stále je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na maloletého v sume 23,52 eur mesačne. Býva so svojimi rodičmi S. I. a P. I., ktorým prispieva do domácnosti sumou 50,- eur mesačne. Stará matka S. I. zarába priemerne mesačne 353,25 eur a starý otec P. I. poberá dôchodok vo výške 263,20 eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého, ako aj osobné a majetkové možnosti a schopnosti rodičov, dospel k záveru, že návrh matky, čo do základu je dôvodný, preto otca zaviazal na platenie výživného za obdobie XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne, s ktorou sumou súhlasili obaja rodičia a od XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne. Podľa názoru súdu otec môže prispievať na výživu maloletého dieťaťa od XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne bez ohrozenia vlastnej výživy a dotknutia svojej životnej úrovne, a to aj s poukazom na Zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2014 sumu 198,09 eur mesačne. Keď otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu, ktorý činí 345,76 eur mesačne sumu výživného 70,- eur mesačne, zostane mu ešte 275,76 eur mesačne, z ktorej sumy, keď zaplatí alikvotnú časť svojich nákladov na domácnosť a živobytie, zostane mu ešte 13,78 eur mesačne. Po zaplatení výživného 70,- eur mesačne zo sumy 345,76 eur mesačne, zostane mu 275,76 eur, čo je o 77,67 eur mesačne viac, ako činí jeho životné minimum (345,76 eur - 70,- eur = 275,76 eur - 198,09 eur = 77,67 eur). Otcovi teda zostane dostatočná čiastka na vlastnú výživu a reprodukciu svojej pracovnej sily. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Určením výživného od XX.XX.XXXX v sume 50,- eur mesačne a od XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne vznikol otcovi nedoplatok na výživné maloletého za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 759,96 eur, keďže za toto obdobie už zaplatil 860,- eur a mal zaplatiť 1.660,- eur, preto by mal doplatiť ešte alikvotnú časť za mesiac Z. XXXX v sume 9,96 eur a spolu s touto sumou za obdobie od XX.XX.XXXX sumu 234,96 eur, od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX sumu 315,- eur a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX sumu 310,- eur, t.j. spolu 859,96 eur, avšak už v Q. XXXX . zaplatil 50,- eur, ako aj na mesiac J. XXXX 50,- eur, čím sa znižuje uvedený nedoplatok na výživnom na sumu 759,96 eur, ktorú mu súd povolil splácať po 20,- eur mesačne podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, aby nedošlo k ohrozeniu životného minima otca a zároveň, aby potreby maloletého dieťaťa boli čo najskôr uspokojené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.