

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231514
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114231514.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyňi: T. D., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom F., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: G. U., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 947,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 276,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 276,25 eura od 20.3.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporkyňi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.11.2014 doručeným súdu dňa 11.12.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 947,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 947,54 eura od 20.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 10C/175/2015-62 zo dňa 24.7.2015 súd ustanovil odporkyňi podľa ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 10.11.2014, s Vyjadreniami navrhovateľa zo dňa 7.5.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Detailami SOS, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6551528 zo dňa 11.10.2012, s Dodatkom zo dňa 11.10.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6551528 s Prílohou č. 1, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6549075 zo dňa 10.10.2012, s Dodatkom zo dňa 10.10.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6549075 s Prílohou č. 1, s Pokusom o pokonávku zo dňa 5.3.2013, s Faktúrami č. 2178469711, č. 2178474891, č. 2178474775, č. 2174923255, č. 2174929151, č. 2171431942, č. 2171429257, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. s účinnosťou od 1.1.2012. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pripojení č. A6549075 a Zmluvu o pripojení č. A6551528, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks kariet, ktoré umožňovali odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa domáha náhrady škody voči odporkyňi vo výške 184 eur, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace a náhrady škody voči odporkyňi vo výške 478 eur, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu navrhovateľovi spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cenovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 285,54 eura vyfakturovaných v období od 2012/10 do 2012/12. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 5.3.2013 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 20.3.2013.

Opatrovníčka odporkyne pre konanie sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv s dodatkami účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv s dodatkami zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 947,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 947,54 eura od 20.3.2013 do zaplatenia.

Zo skutkových zistení mal súd preukázané, navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 10.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6549075, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporkyňi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX a poskytnutie účastníckeho programu „Maximum 2“. Dňa

10.10.2012 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6549075, predmetom ktorého dodatku bol predaj mobilného telefónu značky Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1 eur a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Ďalej mal súd preukázané, navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 11.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6551528, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie odporkyňi SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. a poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma Exkluziv+“. Dňa 11.10.2012 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6551528, predmetom ktorého dodatku bol predaj telekomunikačného zariadenia značky Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB za kúpnu cenu 1 eur a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, využívať služby navrhovateľa bez prerušenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 5.3.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 285,54 eura, na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v sume 662 eur a na zaplatenie poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 75,90 eura najneskôr do 19.3.2013.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou č. 2174923255 zo dňa 23.11.2012 so splatnosťou dňa 7.12.2012 v sume 49,99 eura, faktúrou č. 2174929151 zo dňa 23.11.2012 so splatnosťou dňa 7.12.2012 v sume 81,30 eura, faktúrou č. 2171431942 zo dňa 23.10.2012 so splatnosťou dňa 6.11.2012 v sume 68,98 eura, faktúrou č. 2171429257 zo dňa 23.10.2012 so splatnosťou dňa 6.11.2012 v sume 75,98 eura, nárok na zaplatenie poplatkov za odpojenie vyúčtovaných faktúrou č. 2178469711 zo dňa 25.12.2012 so splatnosťou dňa 8.1.2013 v sume 3,98 eura, faktúrou č. 2178474891 zo dňa 25.12.2012 so splatnosťou dňa 8.1.2013 v sume 3,98 eura a nárok na zaplatenie poplatku za upomienku vyúčtovaného faktúrou č. 2178474775 zo dňa 25.12.2012 so splatnosťou dňa 8.1.2013 v sume 1,33 eura. Navrhovateľ tak žiadal o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za fakturačné obdobie od 10.10.2012 do 19.12.2012 celkom v sume 276,25 eura, ktorá povinnosť odporkyne platiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyplýva z Článku 6, bodu 6.2, písmeno b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6549075 zo dňa 10.10.2012 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6551528 zo dňa 11.10.2012. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, keď predal odporkyňi mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie a poskytol odporkyňi elektronické komunikačné služby v rozhodnom období, avšak odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby nespĺnila v lehote splatnosti, keď navrhovateľovi nezaplatila vyššie uvedené splatné faktúry. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami č. 2174923255, č. 2174929151, 2171431942, č. 2171429257 za dôvodný spolu v sume 276,25, a preto mu v uvedenej časti vyhovel.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatkov za odpojenie dvakrát v sume 3,98 eura vyúčtovaných faktúrou č. 2178469711, č. 2178474891 a poplatku za upomienku v sume 1,33 eura vyúčtovaného faktúrou č. 2178475775 nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ nepredložil v konaní jediný dôkaz o tom, že by takéto poplatky z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluvách o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov výslovne dohodnuté. Nepochybne samotné odpojenie je určitým nástrojom navrhovateľa ako dosiahnuť bez súdneho konania úhradu dlžných záväzkov odporkyňou, resp. zabrániť poskytovaniu jej ďalších elektronických komunikačných služieb do úhrady záväzkov, ktoré sú už po splatnosti. Odpojenie je teda výlučne nástrojom určitej ochrany samotného navrhovateľa, nie službou v prospech odporkyne. Ďalej navrhovateľ v konaní nepreukázal ani len vystavenie akejkoľvek upomienky, nieto zaslanie tejto upomienky odporkyňi, tiež nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Navrhovateľ nepredložil žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky za odpojenie a za upomienku, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v Článku 1, v bode 1.8 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., keď z pohľadu súdu odpojenie a upomienku nemožno považovať za služby podľa tejto definície a osobitne za služby poskytujúce odporkyňi určitý prospech, za ktoré by teda bol odporkyňa povinná platiť. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie dvakrát poplatku za odpojenie v sume 3,98 eura a poplatku za upomienku v sume 1,33 eura.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatenie náhrady škody v sume 184 eur, ktorá suma 184 eur predstavovala rozdiel medzi maloobchodnou cenou mobilného telefónu značky Samsung Galaxy Ace v sume 185 eur a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného mobilného telefónu v sume 1 eur predaného navrhovateľom odporkyni na základe Dodatku zo dňa 10.10.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6549075 a náhrady škody v sume 478 eur, ktorá suma 478 eur predstavovala rozdiel medzi maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia značky Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB v sume 479 eur a zľavnenou kúpnu cenou uvedeného telekomunikačného zariadenia v sume 1 eur predaného navrhovateľom odporkyni na základe Dodatku zo dňa 11.10.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 6551528. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Občianskoprávna zodpovednosť sa vymedzuje ako následná (sekundárna) právna povinnosť vznikajúca subjektu, ktorý porušil (ohrozil) primárnu právnu povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej povinnosti sú protiprávny úkon (resp. právne relevantná škodná udalosť), ujma, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a ujmom, zavinenie. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia sa predpokladá (tzv. prezumované zavinenie) a dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho konaniu nebol daný je na škodcovi, v danom prípade na odporkyni. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov a pri neexistencii, čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že navrhovateľ potom, ako sú mu zamietané návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné dojednanej o zmluvnej pokute bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, už nepožaduje v súdnych konaniach zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa v súdnych konaniach náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 662 eur (185 eur - 1 eur + 479 eur - 1 eur), ktorú sumu považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú mu v dôsledku porušenia povinností odporkyne. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. II., bod 2.5 Dodatku zo dňa 10.10.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6549075 a na Čl. III., bod 3.7 Dodatku zo dňa 11.10.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6551528, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie/mobilný telefón sú predávané za cenu uvedenú v Čl. I, v bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v týchto dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatkov, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nepochybne odporkyňa porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Navrhovateľ však uvádzal, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Súd má za to, že spôsob ukončenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6549075 zo dňa 10.10.2012 v znení Dodatku zo dňa 10.10.2012 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6551528 zo dňa 11.10.2012 v znení Dodatku

zo dňa 11.10.2012 je uvedený v Článku 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú súčasťou uvedených zmlúv. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo strany odporkyne s navrhovateľom preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Občiansky zákonník nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením odporkyne platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6549075 zo dňa 10.10.2012 v znení Dodatku zo dňa 10.10.2012 a Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6551528 zo dňa 11.10.2012 v znení Dodatku zo dňa 11.10.2012 je jasná a určitá v základných náležitostiach vrátane kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6549075 zo dňa 10.10.2012 v znení Dodatku zo dňa 10.10.2012 a zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6551528 zo dňa 11.10.2012 v znení Dodatku zo dňa 11.10.2012, ani zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., totiž nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ak odporkyňa poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia viazané zo strany navrhovateľa na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Odporkyňa ako kupujúca nemohla spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia svojim ďalším spávaním, nakoľko navrhovateľ mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednania. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s

odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol odporkyňi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov s odporkyňou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 662 eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, za ktorú boli mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie odporkyňi skutočne odpredané. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia odpredaného odporkyňi predstavovala v čase vzniku zmluvného vzťahu sumu 185 eur a 479 eur, navrhovateľ súdu predložil výťažky z jeho intranetového portálu označený ako „Detaily k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúkanej odporkyňi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, akciová cena, predajná cena, zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého je možné získať výmenu. Interný výťažok navrhovateľa z jeho intranetového portálu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu s odporkyňou, nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v čase vzniku zmluvného vzťahu.

Ďalej súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Pokusom o pokonávku zo dňa 5.3.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 19.3.2013, čím poskytol odporkyňi dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo faktúrach č. 2174923255 so splatnosťou dňa 7.12.2012, č. 2174929151 so splatnosťou dňa 7.12.2012, č. 2171431942 so splatnosťou dňa 6.11.2012 a č. 2171429257 so splatnosťou dňa 6.11.2012 a odporkyňa sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné v sume 276,25 eura v omeškaní dňa 20.3.2013. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 5,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 276,25 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20.3.2013 bola 0,75 % (5,00 % + 0,75 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 276,25 eura od 20.3.2013 do zaplatenia vyhovel.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 276,25 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel, a nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 1,33 eura s príslušenstvom, dvakrát sumy 3,98 eura s príslušenstvom a sumy 662 eur príslušenstvom zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 276,25 eura s príslušenstvom vyhovel a návrh vo zvyšnej časti zamietol. Navrhovateľ bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy 276,25 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 671,29 eura s príslušenstvom bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 29 % (276,25 eura : 947,54 eura x 100) a hrubý úspech odporkyne v rozsahu 71 % (100 % - 29 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporkyne v rozsahu 42 % (71 % - 29 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporkyne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Čiastočne úspešnej odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporkyňa si výslovne nárok na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.