

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206890
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815206890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: G. P., nar. XX.XX.XXXX, T. P., nar. XX.XX.XXXX N. J.Z. P., nar. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX, a otca: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Otročok XX., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Ukladá maloletým deťom: G. P., nar. XX.XX.XXXX, T. P., nar. XX.XX.XXXX N. J. P., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - dohľad, ktorého účinnosť bude vyhodnotená po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca podal dňa 02.10.2015 návrh o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine maloletým deťom s odôvodnením, že rodina maloletých detí je evidovaná v registri sociálnej kurately Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca od decembra 2010 pre nepravideľnú školskú dochádzku maloletých detí. Rodičia maloletých detí boli opakovane uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol im uložený trest, pričom aj v súčasnosti sú trestne stíhaní pre rovnaký skutok. Zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny boli v rodine uskutočnené opakované šetrenia a pohovory s maloletými deťmi a ich rodičmi, avšak uskutočnené opatrenia nevedli k náprave a školská dochádzka maloletých detí sa nezlepšila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: rodné listy č. I. 4-6, správa Základnej školy Gemerská Ves č. I. 7-9, trestnými rozkazmi Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/69/2013, sp. zn. 1T/30/2014, sp. zn. 2T/236/2014 a sp. zn. 2T/198/2015, výsluchom matky a otca ako aj výsluchom maloletých detí G. P.Í. N. T. P., na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Maloletá G. P., nar. XX.XX.XXXX, je žiačkou 5. ročníka Základnej školy C. J., v školskom roku 2014/2015 vymeškala 602 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2015/2016 zatiaľ vymeškala 80 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Maloletá T. P., nar. XX.XX.XXXX, je žiačkou 5. ročníka Základnej školy C. J., v školskom roku 2014/2015 vymeškala 857 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2015/2016 zatiaľ vymeškala 200 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Maloletý J. P., nar. XX.XX.XXXX, je žiakom 4. ročníka Základnej školy C. J., v školskom roku 2014/2015 vymeškala 521 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2015/2016 zatiaľ vymeškal 21 neospravedlnených vyučovacích hodín a 5 ospravedlnených vyučovacích hodín.

Rodičia maloletých detí boli trestnými rozkazmi Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/69/2013, sp. zn. 1T/30/2014 a sp. zn. 2T/236/2014 opakovane uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky ich maloletými deťmi, za čo im bol uložený trest povinnej práce (vo veci sp. zn. 1T/69/2013 a sp. zn. 1T/30/2014) resp. podmienený trest odňatia slobody (vo veci sp. zn. 2T/236/2014). Zatiaľ neprávoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/198/2015 boli rodičia maloletých detí znova uznaní vinnými zo spáchania rovnakého trestného činu, pričom im bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Matka a otec maloletých detí vo svojich výpovediach uvádzali, že deti nechodia do školy preto, že nechcú, rodičia deti zobudia, odprevadia aj k autobusu, ale maloleté deti napriek tomu do školy nejdú. Do školy odmieta chodiť najmä maloletá T., maloletí G. N. J. sa k nej potom zväčša pridajú, hoci niekedy idú do školy. Obaja rodičia sú chodí, matka na astmu a otec na vysoký krvný tlak, preto fyzicky nie sú schopní deti donútiť, aby do školy chodili.

Maloletá G. N. T. vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že do školy nechodia preto, lebo sa im nechce vstávať do školy,

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté deti G. P., nar. XX.XX.XXXX, T. P., nar. XX.XX.XXXX N. J. P., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú žiakmi Základnej školy C.Á. J., v školskom roku 2014/2015 vymeškali vysoký počet vyučovacích hodín a to až v takom rozsahu, že maloletí G. N. J. do školy počas školského roka prevažne nechodili a maloletá T. do školy počas školského roka nechodila

takmer vôbec. Rovnako maloleté deti vymeškávajú vyučovacie hodiny aj v školskom roku 2015/2016. Ani opakované odsúdenie oboch rodičov maloletých detí za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ani aktivita Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca pri práci s rodinou maloletých detí, nevedli k žiadnej náprave a všetky ti maloleté deti si aj naďalej neplnia povinnú školskú dochádzku riadne.

Súd preto uložil maloletým deťom G. P., nar. XX.XX.XXXX, T. P., nar. XX.XX.XXXX N. J. P., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - dohľad podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia - dohľadu bude vyhodnotená po uplynutí určenej lehoty šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v spolupráci s kolíznym opatrovníkom. Takto stanovená lehota v trvaní šiestich mesiacov je dostatočná aj z hľadiska možnosti pre maloleté deti a ich rodičov na preukázanie pozitívnej zmeny v správaní maloletých detí a v prístupe rodičov k výchove maloletých detí a plneniu povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi. Na základe vyhodnotenia účinnosti uloženého výchovného opatrenia napomenutia po uplynutí stanovenej lehoty alebo aj v jej priebehu, v prípade zistenia neúčinnosti uloženého výchovného opatrenia, bude potom súdom aj bez návrhu rozhodnuté o uložení ďalšieho výchovného opatrenia pobytu maloletých detí v odbornom špecializovanom zariadení.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.