

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115205778
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115205778.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporcovi: H. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom gen. G. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 547,71 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4. Dodatku zo dňa 19.1.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012 uzavretých medzi Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a odporcom v znení: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 350,41 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 104,96 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 62,15 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 126,29 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 57,01 eura od 26.5.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 30,06 eura a náhradu iných trov konania v sume 9,10 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.3.2015 doručeným súdu dňa 17.3.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 549,41 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 104,96 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 62,15 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 199 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 126,29 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 57,01 eura od 26.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 10.3.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012, s Dodatkom zo dňa 19.1.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, s Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 4.12.2013, s Faktúrou variabilný symbol 7202671789, s Faktúrou variabilný symbol 7203590695, s Faktúrou variabilný symbol 7301217195, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.3.2012, s Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 4.12.2013, s Faktúrou variabilný symbol 7203650556, s Faktúrou variabilný symbol 7204815194. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzavrela s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 19.1.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 NAJ a dňa 19.1.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 7202671789 so splatnosťou dňa 25.3.2012 na sumu 104,96 eura, č. 7203590695 so splatnosťou dňa 25.4.2012 na sumu 62,15 eura a č. 7301217195 so splatnosťou dňa 25.2.2013 na sumu 199 eur. Ďalej obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzavrela s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 15.3.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program iTariff 600 a poskytnutie mobilného telefónu. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 7203650556 so splatnosťou dňa 25.4.2012 na sumu 126,29 eura a č. 7204815194 so splatnosťou dňa 25.5.2012 na sumu 57,01 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012 v spojení s Dodatkom zo dňa 19.1.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi mobilné hlasové služby formou programu služieb „Podľa seba 3 naj“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Účastníci uvedenej zmluvy si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 199 eur za porušenie záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.3.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi mobilné hlasové služby formou programu služieb „iTariff 600“, poskytnúť odporcovi mobilný telefón značky iPhone 4S 16GB white a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb.

Z Faktúry variabilný symbol 7202671789 zo dňa 8.3.2012 so splatnosťou dňa 25.3.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 v sume 104,96 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7203590695 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 62,15 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7301217195 zo dňa 8.2.2013 so splatnosťou dňa 25.2.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 199 eur.

Z Faktúry variabilný symbol 7203650556 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 126,29 eura.

Z Faktúry variabilný symbol 7204815194 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 25.5.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.4.2012 do 7.5.2012 v sume 57,01 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch,

a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatku zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 549,41 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 104,96 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 62,15 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 199 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 126,29 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 57,01 eura od 26.5.2012 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanvej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012 v spojení s Dodatkom zo dňa 19.1.2012 sa zaviazala odporcovi poskytovať mobilné hlasové služby formou programu služieb „Podľa seba 3 naj“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Účastníci uvedenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012 v spojení s Dodatkom zo dňa 19.1.2012 si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 199 eur za porušenie povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) dodatku. Faktúrou variabilný symbol 7202671789 zo dňa 8.3.2012 so splatnosťou dňa 25.3.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 v sume 104,96 eura. Faktúrou variabilný symbol 7203590695 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 62,15 eura. Faktúrou variabilný symbol 7301217195 zo dňa 8.2.2013 so splatnosťou dňa 25.2.2013 obchodná spoločnosť Slovak Telekom,

a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 199 eur. Ďalej bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.3.2012 sa zaviazala odporcovi poskytovať mobilné hlasové služby formou programu služieb „iTarif 600“, poskytnúť mobilný telefón značky iPhone 4S 16GB white a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Faktúrou variabilný symbol 7203650556 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 126,29 eura. Faktúrou variabilný symbol 7204815194 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 25.5.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 8.4.2012 do 7.5.2012 v sume 57,01 eura. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava dňa 20.11.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa. Listami zo dňa 4.12.2013 oznámila obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava odporcovi postúpenie pohľadávky voči odporcovi vo výške 366,11 eura s príslušenstvom a vo výške 183,30 eura s príslušenstvom.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté mobilné hlasové služby v sume 350,41 eura, a to vyúčtované Faktúrou variabilný symbol 7202671789 zo dňa 8.3.2012 so splatnosťou dňa 25.3.2012 za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 v sume 104,96 eura, Faktúrou variabilný symbol 7203590695 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 62,15 eura, Faktúrou variabilný symbol 7203650556 zo dňa 8.4.2012 so splatnosťou dňa 25.4.2012 za obdobie od 8.3.2012 do 7.4.2012 v sume 126,29 eura, Faktúrou variabilný symbol 7204815194 zo dňa 8.5.2012 so splatnosťou dňa 25.5.2012 za obdobie od 8.4.2012 do 7.5.2012 v sume 57,01 eura. Poskytovanie mobilných hlasových služieb a vyúčtovanie ceny v sume 350,41 eura za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012 v znení Dodatku zo dňa 19.1.2012 a na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.3.2012 poskytoval odporcovi mobilné hlasové služby, odporca tieto služby využíval, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované mobilné hlasové služby v sume 350,41 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi pôvodného podniku cenu za poskytnuté mobilné hlasové služby v sume 350,41 eura.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 104,96 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 62,15 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 126,29 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 57,01 eura od 26.5.2012 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr variabilný symbol 7202671789 so splatnosťou dňa 25.3.2012, variabilný symbol 7203590695 so splatnosťou dňa 25.4.2012, variabilný symbol 7203650556 so splatnosťou dňa 25.4.2012 a variabilný symbol 7204815194 so splatnosťou dňa 25.5.2012, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti uvedených faktúr sa odporca ocitol v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných mobilných hlasových služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 104,96 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 62,15 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 126,29 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 57,01 eura od 26.5.2012 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,00 % (8,00 % + 1,00 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 104,96 eura od 26.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 62,15 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 126,29 eura od 26.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 57,01 eura od 26.5.2012 do zaplatenia vyhovel.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199 eur od odporcu z dôvodu, že odporca si nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté mobilné

hlasové služby, v dôsledku čoho mu bola vypojená SIM karta z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012 v znení Dodatku zo dňa 19.1.2012, ktorá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku z pohľadu právnej kvalifikácie je zmluvou uzavretou v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločností L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporca porušil zmluvnú povinnosť zabezpečení zmluvnou pokutou vo výške 199 eur, ktorá by viedla k následnému vypojeniu SIM karty odporcu, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je zřejmé, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a vypojenie SIM karty. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučeniu podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neuniesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formulár Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012 v znení Dodatku zo dňa 19.1.2012 bol právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovený vopred, odporca tento štandardný formulár mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľskej zmluve podpísal bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku ako účastníka, v prípade porušenia jeho povinností a následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnemu predchodcovi

navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 199 eur. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.1.2012 v znení Dodatku zo dňa 19.1.2012 vyplýva, že jej text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, bola vopred pripravená v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa v nej označovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný účastnícky program a služby. Je nesporné, že odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutého a predloženého fixne formulovaného dojednania o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, alebo aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec. Odporca ako spotrebiteľ totiž nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohol iba uvedenú zmluvu s dodatkom odmietnuť ako celok, alebo ju ako celok prijať, vrátane dojednania o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka bolo na navrhovateľovi ako právnom nástupcovi pôvodného dodávateľa. Navrhovateľ ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve poškodzujú odporcu ako spotrebiteľa, keď pozornosť súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia zmluvných povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľ) nie je v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnutá zmluvná pokuta neobstojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardnej zmluve, podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany, sú neakceptovateľné a neprijateľné. Právny predchodca navrhovateľa ako osoba podnikajúca na trhu elektronických komunikácií ma totiž odbornú prevahu nad spotrebiteľmi, ktorým poskytuje svoje služby, a preto od neho možno očakávať, že vo vzťahu k nim sa bude správať poctivo. Problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednaná zmluvná pokuta v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offa v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto súd návrh v časti o zaplatenie sumy 199 eur s príslušenstvom považoval za nedôvodný a v uvedenej časti ho zamietol.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879f Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v

podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/197/2011, Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod spisovou značkou 15C/132/2010, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C/55/2012, Okresný súd Trnava v konaní vedenom pod spisovou značkou 10C/38/2014 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 199 eur, v zmluve o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku uplatňovanej v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 350,41 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľ bol neúspešný v časti konania o zaplatenie sumy 199 eur s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 350,41 eura s príslušenstvom bol úspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 64 % (350,41 eura : 549,41 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 36 % (100 % - 64 %) a tým daný prevažný čistý úspech navrhovateľa v rozsahu 28 % (64 % - 36 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 107,36 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 36,52 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.12.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 10.3.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura a 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 17,89 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 89,47 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhrady iných trov konania v sume 32,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 28 % priznal súd navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 30,06 eura (28 % z 107,36 eura) a náhradu iných trov konania v sume 9,10 eura (28 % z 32,50 eura), ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.