

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415217962
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415217962.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. T., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom J. práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dieťa rodičov: matka U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. K., L. X otec: R. T., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. K., O. 48 o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

F. predbežným opatrením u p r a v u j e styk otca s maloletým R. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletým stretávať každý párný deň v mesiaci v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk pripraviť a otcovi ho odovzdať v stanovenú hodinu pred svojím bydliskom a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v stanovenú hodinu po skončení styku ho matke odovzdať pred jej bydliskom.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého sa návrhom doručeným súdu 03.09.2015 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a to tak, aby dieťa bolo zverené do jej starostlivosti a otec bol zviazaný na platenie výživného vo výške 250,- eur. Návrh odôvodňovala tým, že od 09.10.2015 s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a od uvedeného času ona zabezpečuje jeho starostlivosť. V návrhu opísala rôzne negatívne vlastnosti otca maloletého s tým, že trpí stihomamom, keď požíje alkoholické nápoje je agresívny až nepričetný, nadáva, vyhráža sa, že dokáže vykonávať len svoje základné potreby a to bez označenia akýchkoľvek konkrétnych dôkazov o tomto tvrdení. Ďalej v návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa mala vzťah od začiatku roka 2009 s tým, že 5 rokov žili v spoločnej domácnosti pred narodením dieťaťa. Na pojednávaní dňa 19.10.2015 uviedla, že od toho času ako spolu nežijú si otec maloletého brával k sebe asi 2 x do týždňa, zväčša v čase od 7.00 do 9.30 h. Aj keď v súčasnosti maloletého kojí, prikrmuje ho nutrilonom pred spaním.

Otec maloletého dňa 04.11.2015 doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť svoj styk s dieťaťom na každý druhý deň od 17.00 do 19.00 h. Návrh odôvodňoval tým, že od posledného pojednávania v predmetnej veci mu matka maloletého zamedzuje styk s dieťaťom. Poukázal na to, že starostlivosť o syna zvláda, nakoľko sa oň staral, kým bývali v spoločnej domácnosti, voči jeho starostlivosti matka dieťaťa nemala námietky. V súčasnosti býva v rodičovskom byte, kde má samostatnú izbu prispôsobenú starostlivosti o dieťa, no napriek tomu mu matka odmieta dieťa vydať. Nemôže ho ani navštevovať, pretože matka maloletého si do svojho bytu medzičasom našahovala nového priateľa. Ďalej poukázal na to, že obnovenie spolužitia medzi ním a matkou dieťaťa neprichádza do úvahy.

Po odročení pojednávania dňa 19.10.2015 bola dňa 21.10.2015 doručená žiadosť súdu na Referát poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Nové Zámky za účelom vykonania konzultácie s oboma rodičmi zameranú na možnosť obnovenia spolužitia a v prípade jej neúspechu na zhodnotenie ich

osobnosti, výchovných predpokladov a iných okolností dôležitých pre rozhodnutie veci. Zatiaľ správa o výsledku pohovoru súdu predložená nebola.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Vzhľadom na to, že v prvej vete citovaného ustanovenia § 76 odsek 1 O. s. p. je použité slovo „najmä“, je zjavné, že výrok predbežného opatrenia môže ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 odsek 1 O. s. p.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd mal za to, že návrh otca na úpravu styku nariadením predbežného opatrenia je dôvodný. Naliehavosť jeho vydania súd videl v tom, že medzi rodičmi, ktorí nežijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti a dieťa spoločne nevychováujú,

pretrvávajú rozpory ohľadom realizácie styku otca s dieťaťom, ktorá skutočnosť vyplýva z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom otec tvrdí, že matka zamedzuje jeho styk s maloletým, napriek jeho záujmu. Dieťa sa nachádza v domácnosti matky, ktorá zabezpečuje jeho starostlivosť a s otcom sa maloletý od času ako rodičia prestali žiť spolu stretával doposiaľ asi 2 x do týždňa bez prítomnosti matky obvykle v čase od 7.00 do 9.30 hod. Následne od 19.10.2015 má otec styk s dieťaťom obmedzený, z toho dôvodu súd mal za to, že návrh otca bol osvedčený do takej miery, že bola daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom predbežného opatrenia. Aj keď v danom prípade sa jedná o dieťa ktoré má len 8 mesiacov, od jeho narodenia až do času kým rodičia prestali žiť spolu sa otec podieľal na jeho starostlivosti a skutočnosť, že najmenej počas dvoch hodín, kedy bude realizovať svoj styk, sa vie o dieťa sám postarať vyplýva z toho, že po rozchode rodičov mával dieťa bez prítomnosti matky v svojej starostlivosti aj počas 2,5 hodín. Ďalej súd mal za to, že tvrdenia matky v návrhu o negatívnych vlastnostiach otca boli zrejme uvedené nadnesene v dôsledku rôznych nezhôd rodičov ktoré napokon spôsobili ich rozchod, nakoľko ňou uvádzané povahové vlastnosti, životný štýl, správanie a iné, by sa museli prejavíť už počas ich 5 ročného spolužitia pred narodením dieťaťa (napriek tomu si s otcom naplánovala rodičovstvo), na viac na pojednávaní dňa 19.10.2015 aj ona pripustila možnosť obnovenia spolužitia. Z týchto dôvodov jej tvrdenia o negatívnych vlastnostiach otca rozhodnutie o predbežnom opatrení neovplyvnili.

Nakoľko otcom navrhovaný výrok predbežného opatrenia na úpravu jeho styku s dieťaťom na každý druhý deň v znení ako ho navrhoval nevykonateľný, súd ho upravil na každý párny deň v mesiaci, aby nedošlo k pochybnostiam a aby mohol byť bez problémov realizovaný.

Súd s poukazom na rozdielne stanoviská Krajského súdu v Nitre týkajúce sa úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom predbežným opatrením bez predchádzajúceho alebo za súčasného rozhodnutia o jeho zverení do starostlivosti druhému rodičovi (napr. 7CoP 9/2014-33 zo dňa 11.3.2014, 25CoP 63/2014-58 zo dňa 28.11.2014, 6CoP 36/14-60 zo dňa 19.11.2014) mal za to, že nakoľko v predmetnej veci je nepochybné, že v súčasnosti starostlivosť o maloletého zabezpečuje jej matka, s ktorou dieťa žije v jednej domácnosti, nebol daný dôvod dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom predbežného opatrenia na zverenie dieťaťa. Nič však nebránilo tomu, aby v záujme zabezpečenia práva dieťaťa na rovnakú starostlivosť zo strany oboch rodičov, ktoré mu je dané jednak čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, Dohovorom o právach dieťaťa ako aj ustanoveniami § 28 a nasl. Zákona o rodine bol predbežným opatrením upravený styk otca s dieťaťom a to napriek tomu, že doposiaľ maloletý nie je zverený do starostlivosti ani jednému z rodičov.

Toto uznesenie je s poukazom na ustanovenie § 171 ods. 2 O.s.p. vykonateľné dňom jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.