

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207950  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313207950.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporkyni V. S., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. rad XXX/X, Y., za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava o zaplatenie 476,10 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 6.8.2013 domáhal sa žalobca voči žalovanej zaplatenia sumy 476,10 Eur, a to z titulu vrátenia zostatku nesplateného revolvingového úveru, ktorý žalobca poskytol žalovanej na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX. Na základe tejto Zmluvy, podľa tvrdenia žalobcu v žalobnom návrhu, mal žalobca poskytnúť žalovanej úver vo výške 697,27 Eur, ktorý sa táto zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 38,74 Eur, v termínoch podľa splatnosti podľa splátkového kalendára. Ďalej žalobca tvrdí v žalobnom návrhu, že na základe Zmluvy zo dňa XX.X.XXXX poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver vo výške 929,70 Eur, ktorý sa táto zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 38,74 Eur, v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalobca v návrhu uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke číslo 20 a do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu 1 704,56 Eur. Vzhľadom na to, že sa dostala do omeškania s úhradou splátky č. 45 a viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa a podľa § 565 vyhlásil tzn. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok 619,84 Eur dňa 27.6.2010. Túto sumu uhradila len čiastočne vo výške 143,74 Eur. Žalobca priložil k žalobnému návrhu Zmluvu o revolvingovom úvere (č.l. 9 súdneho spisu), z ktorej vyplýva, že žalobca schválil pre žalovanú revolvingový úver vo výške 42 012,- Sk, ktorý sa žalovaná mala zaviazat' splácať v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 1 167,- Sk, pričom poplatok za uzatvorenie zmluvy bol 1 500,- Sk, a v skutočnosti bola žalovanej vyplatená namiesto sumy 42 012,- Sk suma 21 006,- Sk. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (č.l. 12 súdneho spisu), ktoré bolo vyhotovené 30.6.2006 vyplýva, že na Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre žalovanú schválil žalobca úver 42 012,- Sk so splatnosťou pri 36 mesiacoch a výške mesačnej splátky 1 167,- Sk s dňom splatnosti prvej splátky 22.7.2006 a poslednej splátky 22.6.2009, pri ročnej percentuálnej miere nákladov úveru 27,47. Ďalej schválil výšku revolvingu 28 008,- Sk, pri mesačnej splátke 1 167,- Sk, ročnej percentuálnej miere nákladov 40,04 a úverovom limite 42 012,- Sk, pričom zmluvná odmena za poskytnutie úveru bola dohodnutá 21 006,- Sk a zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 13 724,- Sk poplatok za uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere 1 500,- Sk. Ako vyplýva z karty klienta (č.l. 13 súdneho spisu), žalovaná uhradila na poskytnutý úver, ktorý jej bol v skutočnosti vyplatený v sume 21 006,- Sk 55 681,88 Sk, teda 1 848,30 Eur. Ako

ďalej vyplýva z úverovej karty klienta žalovanej, ktorá bola vyhotovená dňa 18.7.2013, žalovanej bola 30.6. vyplatená aj čiastka revolvingu, pričom vyplatená čiastka revolvingu a úveru predstavuje spolu 1 121,62 Eur a splatená bola suma 1 848,30 Eur.

Na základe návrhu žalobcu a ním priložených dôkazov súd vydal dňa 3.12.2013 platobný rozkaz 7C 146/2013, v ktorom návrhu žalobcu vyhovel.

Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením 7C 146/2013 zo dňa 17.12.2014 zrušil.

Následne súd zaslal žalovanej opis žalobného návrhu spolu s uznesením, v ktorom žalovanej uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu. Žalovanej bol opis žalobného návrhu a uznesenie doručené do vlastných rúk prostredníctvom súdneho doručovateľa 3.7.2015. Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, žalovaná si zásielku s predvolaním na pojednávanie v odbernej lehote neprebrala. Súd preto o veci rozhodol na nariadenom pojednávaní v neprítomnosti účastníkov v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou založený Zmluvou o revolvingovom úvere, ktorá bola uzavretá dňa XX.X.XXXX je nepochybne vzťah spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené vo ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa odseku 2 citovaného paragrafu, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 3 citovaného paragrafu spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Ako žalobca uviedol v žalobnom návrhu, žalovaná uhradila na poskytnutý úver sumu 1 704,56 Eur, a ďalej do podania návrhu neuhradila žiadnu sumu. Žalobca oznámil žalovanej podaním zo dňa 6.6.2010 (č.l. 28 súdneho spisu) zosplatnenie úveru s tým, že po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia sa stanú splatnými všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere, teda splatnými sa mali stať tieto sumy dňa 24.6.2010 podľa citovaného oznámenia žalobcu. Žalobca podal žalobný návrh dňa 6.8.2013.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 - 110).

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa mohlo právo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 102 Občianskeho zákonníka pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zosplatnení úveru listom zo dňa 6.6.2010, ktorý žalovaná prevzala 9.6.2010, pričom jej určil lehotu 15 dní, pričom jej oznámil, že po uplynutí 15 dní sa stávajú záväzky

z tejto zmluvy vyplývajúce pre žalovanú splatnými. Pätnásť deň uplynul 24.6.2010, žalobca si mohol právo voči žalovanej uplatniť prvýkrát 25.6.2010 a od tohto dňa začína plynúť 3-ročná premlčacia lehota. Žalobca podal žalobný návrh na súd 6.8.2013. Súd konštatuje, že nárok žalobcu na zaplatenie zostatku zo zmluvy o revolvingovom úvere je premlčaný, preto súd návrh žalobcu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila a súd z obsahu spisu nezistil, žeby žalovanej v súvislosti s uplatnením nároku žalobcu voči nej vznikli náklady, preto súd rozhodol, že žalovanej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).